

**Пояснительная записка к проекту указания Банка России
«О внесении изменений в Инструкцию Банка России № 220-И
«Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам
достаточности собственных средств (капитала) банков
с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России
надзора за их соблюдением» (далее – проект указания)**

Банк России разработал проект указания для совершенствования системы оценки кредитного риска и расчета достаточности капитала. Ключевые новации:

- расчет нормативов концентрации по номиналу без использования риск-весов, что реально ограничит риски банков при дефолте заемщика / контрагента;
- реализация механизмов перехода и распределения кредитного риска – кредитные ЦФА, CDS, операционная независимость;
- приравнивание индивидуальных значений нормативов достаточности капитала, присваиваемых банкам в рамках надзорной оценки ВПОДК, к обязательным (минимальным) нормативам достаточности капитала;
- увеличение (с учетом российской статистики) требуемых дисконтов в сделках репо для применения пониженных риск-весов;
- применение пониженных риск-весов по требованиям к организациям государственного сектора (ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ), только если они соблюдают нормативы достаточности капитала;
- снижение риск-весов по проектам государственно-частного партнерства, если есть регресс на государство.

Концентрация		
●	1. Расчет концентрации по корпоративным кредитам по номиналу (с риск-весом 100%)	4
●	2. Внедрение критериев операционной независимости	4
●	3. Обнуление риск-весов по выпущенным кредитным ЦФА при соблюдении требований к качеству активов и/или доле удержания риска	5
●	4. Признание кредитно-дефолтных свопов (CDS) приемлемым обеспечением	5
●	5. Отдельный расчет риска концентрации по кредитным требованиям к исполнителям ГОЗ только в части кредитов, предоставленных на исполнение ГОЗ	6
●	6. Использование единого объекта риска по обеспеченным сделкам при расчете достаточности капитала, концентрации и резервов	6
Достаточность капитала (ИПЗОН¹)		
●	7. Приравнивание индивидуального предельного значения нормативов достаточности капитала к минимально допустимым значениям нормативов	8
Кредитный риск		
●	8. Установление требований к достаточности капитала институтов развития для применения к ним пониженного риск-веса 20%	9
●	9. Повышение риск-веса по внебиржевым сделкам обратного репо с контрагентами, имеющими рейтинг ниже «АА», до риск-веса эмитента ценных бумаг в обеспечении (синхронизация с Н6)	9
●	10. Увеличение дисконтов по сделкам репо, требуемых для применения пониженных риск-весов	10
●	11. Уравнивание риск-веса по нерыночным кредитам и кредитам неконсолидируемым дочерним и зависимым обществам (ДЗО), имеющим слабые финансовые показатели, с долевыми вложениями в такие компании	11
●	12. Установление риск-веса 65% по требованиям и поручительствам Корпорации МСП (КМСП)	11
●	13. Полный переход на рейтинговый подход при оценке риска по требованиям к субъектам и муниципальным образованиям РФ	12
●	14. Установление для «дочек» компаний инвесткласса с собственным рейтингом требования об индивидуальном соответствии критериям инвесткласса	12

¹ Индивидуальное предельное значение обязательного норматива.

●	15. Сквозной подход к учету риска по кредитам / облигациям специализированных финансовых обществ (СФО)	13
●	16. Распространение порядка оценки риска по фондируемой форме участия в синдицированных кредитах на нефондируемую форму	13
●	17. Установление риск-веса 250% по вложениям банков в товарищества идентично вложениям в акции / доли	14
●	18. Снижение нагрузки на капитал по хеджируемым товарным ПФИ, заключенным с сельхозпроизводителями	14
●	19. Внедрение требования об использовании по сложным финансовым инструментам (СФИ) рейтинга эмиссии, а не эмитента	15
●	20. Снижение риск-веса за счет залога прав по металлическому счету	15
●	21. Распространение пониженных риск-весов на валютные требования, покрытые рублевыми гарантиями РФ, Банка России, ВЭБ.РФ, ДОМ.РФ, ЭКСАР	15
●	22. Уменьшение справедливой стоимости залога для первоначального кредита, если под этот залог выдан еще один кредит	16
Технологический суверенитет и ГЧП-проекты		
●	23. Применение пониженных риск-весов по проектам ГЧП при наличии регресса на государство	17
●	24. Разрешение применять стимулирующее регулирование при финансировании концессий без МСФО-отчетности заемщиков	17
●	25. Использование рейтинга и ОСК поручителя при отсутствии рейтинга заемщика (эмитента) для определения качества кредитного требования проектов ТС, САЭ и УР	18
●	26. Возможность не ухудшать качество кредитного требования при рефинансировании проектов ТС, САЭ и УР	18

Концентрация

1. Расчет концентрации по корпоративным кредитам по номиналу (с риск-весом 100%)

Проблема: Сейчас при расчете концентрации на компании используются пониженные риск-веса (меньше 100%), как и в нормативах N1.i. Это приводит к ситуации, когда реальная экспозиция на компанию может достигать до половины капитала банка (если риск-вес 50%) при формальном соблюдении установленных нормативов (Н6/Н25). Такой подход маскирует системные риски и создает предпосылки для утраты банком финансовой устойчивости при возникновении проблем у крупного заемщика.

Решение: С 01.01.28² устанавливается фиксированный риск-вес 100% для расчета концентрации по требованиям к компаниям, что соответствует общепринятой международной практике ограничения концентрации (лимит должен ограничивать максимальную сумму потерь при дефолте).

2. Внедрение критериев операционной независимости

Проблема: Сейчас, если несколько заемщиков контролируются одним лицом (бенефициаром), банки объединяют их в группу связанных лиц (ГСЗ). При этом компании (дивизионы), входящие в одну группу или холдинг, могут быть независимыми – вести бизнес в разных отраслях, быть несвязанными финансово (в том числе взаимными поручительствами по обязательствам) и операционно. То есть, несмотря на наличие общих бенефициаров, при возникновении финансовых трудностей у одного участника группы риск неплатежеспособности другого не вырастет. В таких случаях расчет риска на бенефициара может избыточно ограничивать кредитование.

Решение: Банкам разрешается не объединять заемщиков (субхолдинги³ заемщиков) в ГСЗ, если они соответствуют всем критериям операционной независимости:

- обособленная МСФО-отчетность;
- ОСК выделяемых из ГСЗ субхолдингов не ниже «А» (в том числе контролирующего холдинга без учета выделяемых субхолдингов⁴);
- отсутствие фактов экстраординарной финансовой поддержки от компаний группы;
- не менее 25% членов совета директоров независимые;

² Нормы распространяются на старые и новые кредиты, при этом: а) нормы № 1 и 13 заработают в 2028 году; б) норма № 9 будет внедряться поэтапно.

³ Промежуточная холдинговая компания, входящая в состав более крупного холдинга и управляющая частью его активов (дочерними обществами).

⁴ Требование об обязательном rating assessment будет отложено на год.

- отсутствие предпосылок для кросс-дефолта заемщиков, а также объем их поручительств и взаимных финансовых активов / обязательств не превышает 1% от совокупных активов;
- доля выручки / себестоимости продукции компании не превышает 20% в выручке / себестоимости продукции другой компании в ГСЗ.

3. Обнуление риск-весов по выпущенным кредитным ЦФА при соблюдении требований к качеству активов и/или доле удержания риска

Проблема: При продаже инвесторам кредитных цифровых финансовых активов (ЦФА) сам актив (например, кредит корпоративному заемщику) с баланса банка не уходит, поэтому риск-вес по нему не меняется и капитал не высвобождается, а концентрация сохраняется, несмотря на передачу риска инвесторам в ЦФА.

Решение: Обнуляются риск-веса по кредитам, по которым кредитный риск переносится на инвестора при продаже ЦФА, если банк-продавец сохраняет не менее 20% экспозиции на своем балансе по такому кредиту (создает резервы под этот объем и рассчитывает нагрузку на капитал) и раскрывает достаточно информации⁵, чтобы инвестор правильно оценивал риски (в том числе чтобы банк-инвестор смог рассчитать резервы и применить макронадбавки). При этом требование о минимальной доле удержания риска не будет применяться к ЦФА, выпущенным на кредиты высококачественным корпоративным заемщикам с ОСК не ниже «АА», то есть кредитный риск по таким кредитам может быть полностью передан инвесторам.

4. Признание кредитно-дефолтных свопов (CDS) приемлемым обеспечением

Проблема: Сейчас приобретаемые банками CDS не признаются приемлемым обеспечением и, соответственно, не позволяют им снижать кредитный риск и переносить риск концентрации. При этом, по сути, CDS – такой же инструмент снижения риска, как и гарантии / поручительства, за счет которых банки могут снижать кредитный риск, а также переносить риск концентрации по обеспеченной части требования с заемщика на надежного гаранта / поручителя.

Решение: Предоставляется возможность учитывать CDS в качестве приемлемого обеспечения, если продавцом CDS является другой банк с рейтингом не ниже «А», а договор CDS не предусматривает права продавца CDS отказаться от исполнения обязательств при дефолте заемщика.

⁵ В соответствии с Указанием Банка России от 26.03.26 года № 7315-У «О дополнительных требованиях к содержанию решения о выпуске цифровых финансовых активов» (находится на регистрации в Минюсте России).

Эти новации помогут КО более гибко управлять риском концентрации и кредитным риском. Банк-покупатель сможет рассчитывать указанные риски на банк, продавший CDS. Банк-продавец при этом будет учитывать CDS как условное обязательство в отношении заемщика при расчете нормативов достаточности и концентрации.

5. Отдельный расчет риска концентрации по кредитным требованиям к исполнителям ГОЗ только в части кредитов, предоставленных на исполнение ГОЗ

Проблема: Банкам предоставлена возможность считать Н6 по каждому отдельному заемщику – исполнителю гособоронзаказа (ГОЗ) (не объединять их в ГСЗ). При этом некоторые такие заемщики привлекают часть кредитов не на проекты ГОЗ, а на прочую деятельность, и в отдельных случаях такие средства могут составлять основную долю их долга.

Решение: Кредиты на исполнение ГОЗ будут обособливаться от других кредитов заемщика – исполнителя ГОЗ для расчета нормативов концентрации. Концентрация по прочим кредитам (не на исполнение ГОЗ) будет рассчитываться исходя из общих правил – риск будет ограничиваться по всей ГСЗ.

6. Использование единого объекта риска по обеспеченным сделкам при расчете достаточности капитала, концентрации и резервов

Проблема: Сейчас по одним и тем же кредитным требованиям, обеспеченным гарантией / поручительством / залогом ценных бумаг, банки могут использовать разные подходы при определении объекта риска для расчета нормативов Н1.1 и Н6, а также при оценке резервов по 590-П. Например, для Н1.1 объектом риска считать гаранта (с низким риск-весом), а для Н6 – заемщика (без переноса риска при расчете Н6 на гаранта / поручителя). Так банки могут обходить ограничения по нормативам концентрации и экономить на резервах.

Пример. По кредиту заемщику (риск-вес 100%) банк имеет поручительство компании инвесткласса (65%). Для расчета Н1.1 он учитывает наличие высококлассного обеспечения (применяет к этому требованию риск-вес поручителя 65% и уменьшает резерв по 590-П), а для Н6 рассчитывает концентрацию на заемщика. Таким образом, банк может не переносить риск при расчете Н6, чтобы не увеличивать уже имеющуюся концентрацию на поручителя, но при этом воспользоваться пониженным риск-весом поручителя для Н1.1 и создать меньше резервов по 590-П.

Решение: Банк будет обязан использовать единый подход при расчете риска по Н1.і и Н6. Иными словами, если банк не переносит риск на гаранта при расчете Н6, для Н1.і он так же должен не учитывать обеспечение по требованию и использовать риск-вес заемщика. И наоборот, если Н6 рассчитывается на гаранта, то и Н1.і – с риск-весом этого же гаранта. Кроме того, будет внесено соответствующее изменение в 590-П.

Достаточность капитала (ИПЗОН)

7. Приравнивание индивидуального предельного значения нормативов достаточности капитала к минимально допустимым значениям нормативов

Проблема: Если для КО по итогам надзорной оценки качества ВПОДК установлено ИПЗОН, для такой КО оно заменяет минимально допустимые значения нормативов $H1.i$ во всех аспектах банковского регулирования / надзора. Однако в 220-И ИПЗОН сейчас не упоминается напрямую.

Справочно: ИПЗОН = $\min H1.i$ + доп. требования по ВПОДК.

Решение: ИПЗОН приравнивается к минимально допустимым значениям нормативов достаточности капитала в 220-И. Надбавка за ВПОДК будет повышать требования как к минимальной достаточности капитала, так и к совокупной с учетом базельских надбавок (то есть ограничит распределение прибыли на более высоких уровнях достаточности капитала).

Кредитный риск

8. Установление требований к достаточности капитала институтов развития для применения к ним пониженного риск-веса 20%

Проблема: Сейчас по рублевым требованиям к институтам развития ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ⁶ можно применять риск-вес 20% вне зависимости от значений их нормативов достаточности капитала. При этом для определения риск-веса по требованиям к банкам учитывается соблюдение ими обязательных нормативов и надбавок. Такое расхождение в подходах видится необоснованным.

Решение: Риск-вес 20% по требованиям к институтам развития будет применяться при соблюдении ими норматива достаточности капитала в размере 11%.

Если значение норматива достаточности капитала оказывается ниже 11% два квартала подряд, то банк должен зафиксировать нарушение и к новым требованиям применять повышенный риск-вес – 65 или 100% (в зависимости от того, соответствует ли в данный момент институт критериям инвесткласса).

Если в течение двух кварталов после фиксации нарушения не будет восстановлена до 11,5% достаточность капитала института развития, банк должен будет при расчете своих нормативов равномерно раз в год повышать риск-вес по старым экспозициям до достижения к третьему году указанных 65/100%.

Повышение риск-веса будет также распространяться на поручительства институтов развития.

9. Повышение риск-веса по внебиржевым сделкам обратного репо с контрагентами, имеющими рейтинг ниже «АА», до риск-веса эмитента ценных бумаг в обеспечении (синхронизация с Н6)

Проблема: С 2025 года действует норма об обязательном расчете Н6 на эмитента ценных бумаг, полученных в обеспечение по сделкам обратного репо с контрагентами с рейтингом ниже «АА». При этом подход в Н1.i позволяет значительно снижать контрагентский риск по сделкам обратного репо за счет качественного обеспечения вне зависимости от того, надежен контрагент или нет. То есть для контрагентов с невысоким кредитным качеством в Н1.i не учитывается риск, что при их дефолте банк останется с обеспечением, которое сложно быстро продать на рынке. В этой ситуации банк может нарушить нормативы достаточности, потому что облигации,

⁶ Имеют статус организаций госсектора (гарантирована господдержка).

перешедшие ему на баланс, создадут значительно более высокую нагрузку на капитал банка, чем обратное репо до этого.

Решение: При расчете H1.i по сделкам обратного репо с контрагентами, имеющими ОСК ниже «АА», устанавливается требование оценивать риск на эмитента ценных бумаг в размере суммы кредита контрагенту с риск-весом эмитента (аналогично расчету H6). Будет зафиксирована экспозиция, которая сложилась по таким сделкам на 01.01.26: она будет включаться в расчет риск-взвешенных активов (РВА) по пятилетнему графику (по 20% в год). Экспозиция сверх объема, сложившегося на эту дату, будет включаться в расчет РВА сразу без графика.

10. Увеличение дисконтов по сделкам репо, требуемых для применения пониженных риск-весов

Проблема: Кредитный риск по сделкам репо недооценивается. При расчете риска согласно п. 2.6 к стоимости обеспечения применяются базельские дисконты, которые не учитывают российскую волатильность стоимости ценных бумаг.

Решение: Увеличиваются дисконты по ценным бумагам с учетом национальной статистики: вносятся соответствующие изменения в п. 2.6.

Срок до погашения	Ценные бумаги с рейтингами, сгруппированными в СКК 1		Ценные бумаги с рейтингами по международной шкале / СКК 2
	Эмитенты-суверены	Эмитенты-корпораты	
Не более 1 года	1% → 6%	2% → 10%	
От 1 года до 3 лет	3% → 6%	4% → 15%	
От 3 до 5 лет	3% → 8%	6% → 17%	15% → 25%
От 5 до 10 лет	6% → 9%	12% → 20%	
Свыше 10 лет	6% → 13%	20% → 25%	

11. Уравнивание риск-веса по нерыночным кредитам и кредитам неконсолидируемым дочерним и зависимым обществам (ДЗО), имеющим слабые финансовые показатели, с долевыми вложениями в такие компании

Проблема: Банки часто финансируют свои ДЗО через кредиты, а не через вложения в капитал. Это позволяет им использовать более низкие риск-веса (100%), чем по долевым инвестициям (250%). При этом кредит может иметь нерыночную ставку, долговая нагрузка самой ДЗО может быть уже высокой, а стимулы кредитующего банка обеспечивать возвратность будут несопоставимы с рыночным кредитованием (при возникновении проблем кредиты, скорее всего, будут реструктурированы). Такие ссуды по экономической сути близки к вложениям в акции / доли (риски и возвратность сопоставимы).

Решение: Устанавливается повышенный риск-вес 250% (как для вложений в акции / доли) по кредитам неконсолидируемым ДЗО, если ICR⁷ < 3 или условия кредита нерыночные (в том числе ставка по кредиту менее 3/5 (4/5) ключевой ставки Банка России).

12. Установление риск-веса 65% по требованиям и поручительствам Корпорации МСП (КМСП)

Проблема: Сейчас риск-вес по прямым требованиям к КМСП составляет 100%. При этом КМСП – институт развития в сфере малого и среднего предпринимательства⁸, к финансовой устойчивости которого применяются повышенные требования, в том числе по соблюдению обязательных нормативов.

Более того, для целей резервирования кредитов поручительство КМСП уже принимается как обеспечение I категории качества.

Решение: Устанавливается риск-вес 65% (как для инвесткласса) по требованиям и поручительствам КМСП. Пониженный риск-вес будет применяться, если КМСП соблюдает нормативы⁹, а также раскрывает МСФО-отчетность на своем сайте и своевременно исполняет обязательства.

⁷ Показатель покрытия процентных платежей по долгу.

⁸ Федеральный закон от 24.07.07 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

⁹ Установлены постановлением Правительства РФ от 07.03.18 № 235 «Об утверждении числовых значений и Правил расчета нормативов, указанных в части 11.4 статьи 25.1 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а также порядка и сроков раскрытия информации об их соблюдении

13. Полный переход на рейтинговый подход при оценке риска по требованиям к субъектам и муниципальным образованиям РФ

Проблема: При оценке риска по требованиям к субъектам и муниципальным образованиям РФ риск-вес определяется на основе кредитного рейтинга, присвоенного КРА¹⁰, а при его отсутствии – по методике оценки долговой устойчивости Минфина России. При этом оценка долговой устойчивости, в отличие от рейтинга, не учитывает все факторы риска региона, поэтому риск-вес на основе только долговой устойчивости может быть занижен.

Решение: С 01.07.28 остается только рейтинговый подход. При этом, чтобы снизить риск односторонней или неточной оценки субъекта и муниципального образования РФ, подход дополняется требованием о наличии у них двух рейтингов от различных КРА.

14. Установление для «дочек» компаний инвесткласса с собственным рейтингом требования об индивидуальном соответствии критериям инвесткласса

Проблема: Если материнская компания относится к инвестклассу (имеет рейтинг и ее ценные бумаги допущены к организованным торгам), то по ссудам, выданным ее «дочкам» (консолидирующимся в отчетности МСФО и не входящим в группу выбытия¹¹), банки могут применять риск-вес 65%, даже если эти компании самостоятельно не соответствуют критериям инвесткласса. При этом материнская компания не всегда готова отвечать по обязательствам «дочек», например если «дочка» достаточно самостоятельна. Следовательно, риски по их обязательствам банки могут недооценивать.

Решение: По ссудам «дочке» без собственного рейтинга можно будет применять риск-вес 65%, если она входит в МСФО-отчетность материнской компании, не входит в группу выбытия и при этом не является самостоятельным субхолдингом.

Для субхолдинга, имеющего собственный рейтинг, соответствие критериям инвесткласса будет оцениваться по уровню его собственного рейтинга, а не рейтинга материнской компании.

акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» и направления заключения аудиторской организации о результатах проверки соблюдения указанных нормативов в Правительство Российской Федерации».

¹⁰ Российскими кредитными рейтинговыми агентствами.

¹¹ Активы на продажу в соответствии с МСФО (IFRS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность».

15. Сквозной подход к учету риска по кредитам / облигациям специализированных финансовых обществ (СФО)

Проблема: Банки применяют риск-вес 100–150% по требованиям к СФО, но на балансах самих СФО могут быть активы, которые имеют более высокие риск-веса (например, доли в нефинансовых компаниях с риск-весом 250%). Может быть и обратная ситуация, когда через СФО структурируются кредиты компаниям инвесткласса (65%). Таким образом, действующий подход не учитывает риски базовых активов СФО.

Решение: Устанавливается сквозной подход и для Н1.и, и для Н6 к оценке риска по требованиям к СФО – с учетом риска базовых активов и самого общества. При расчете Н1.и:

- если СФО контролируется банком или получает платежи по базовым активам на залоговый счет в банке¹², который может использовать только для выплат по требованиям банка к СФО (то есть риск самой СФО отсутствует), то будет учитываться средневзвешенный риск-вес базовых активов. При этом если залоговый счет реализован через другой банк, то применяется наибольший из средневзвешенного риск-веса по базовым активам или риск-веса по требованиям к банку, в котором открыт залоговый счет;
- если банк не контролирует СФО и отсутствуют обеспечительные механизмы в виде залоговых счетов, то будет применяться наибольший из средневзвешенного риск-веса базовых активов и риск-веса самой СФО.

Н6 будет рассчитываться не на СФО, а на базовые активы с риск-весом не более 100%.

16. Распространение порядка оценки риска по фондируемой форме участия в синдицированных кредитах на нефондируемую форму

Проблема: Сейчас риск по синдицированным кредитам оценивается только в отношении фондируемой формы участия (то есть для балансовых экспозиций). При этом в августе 2025 года в законе¹³ была закреплена нефондируемая форма участия (аналогично гарантии / поручительству), которая также должна учитываться в оценке риска.

¹² Этот счет открывается на СФО, а права требования оформляются на банк.

¹³ Федеральный закон от 31.12.17 № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Решение: Порядок оценки риска по синдицированным кредитам распространится на нефондируемую форму участия, то есть банк с такой формой будет рассчитывать риск на конечного заемщика по синдицированному кредиту. Это позволит банку-оригинатору перенести риск с заемщика на банк – участник синдиката с нефондируемой формой участия (аналогично учету поручительства).

17. Установление риск-веса 250% по вложениям банков в товарищества идентично вложениям в акции / доли

Проблема: Банки по вложениям в простые товарищества и в складочный капитал хозяйственных товариществ применяют риск-вес 150%, однако в дальнейшем эти вложения используются на покупку в том числе акций / долей иных компаний. При этом, если банк приобретает такие активы без участия в товариществе (напрямую), он должен применять к ним риск-вес 250%. Следовательно, риск по вложениям в товарищества недооценивается.

Решение: Устанавливается риск-вес 250% по вложениям в доли в складочном капитале хозяйственных товариществ и во вклады в простые товарищества (по аналогии с вложениями в акции).

18. Снижение нагрузки на капитал по хеджируемым товарным ПФИ, заключенным с сельхозпроизводителями

Проблема: Банки готовы кредитовать сельхозпроизводителей, но для хеджирования товарного риска хотят заключать сделки ПФИ. Такие инструменты увеличивают нагрузку на капитал банков, однако ее часть (показатель РСК¹⁴) справедлива только для КО со спекулятивными позициями в ПФИ¹⁵. При этом для банка, который удерживает ПФИ до погашения выданного им кредита, такая нагрузка избыточна.

Решение: Из расчета риска по ПФИ исключается показатель РСК для банков – кредиторов сельхозпроизводителей, которые будут удерживать хеджирующий ПФИ до погашения кредита. Также до конца года будет уточнен расчет КРС¹⁶ в Положении № 754-П: перестанет применяться множитель 1,4.

¹⁴ Величина риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента.

¹⁵ Учитывается риск того, что банк не сможет продать ПФИ по текущей стоимости из-за ухудшения качества контрагента.

¹⁶ Кредитный риск по ПФИ.

19. Внедрение требования об использовании по сложным финансовым инструментам (СФИ) рейтинга эмиссии, а не эмитента

Проблема: Наличие рейтинга эмиссии или эмитента достаточного уровня позволяет банку не применять к ценной бумаге повышенный риск-вес (150%). Однако по СФИ, исполнение обязательств по которым зависит не только от эмитента, должен учитываться исключительно рейтинг эмиссии.

Решение: Для неприменения повышенного риск-веса (150%) по вложениям в СФИ разрешается использовать только рейтинг эмиссии.

20. Снижение риск-веса за счет залога прав по металлическому счету

Проблема: Сейчас залог прав по договору металлического счета не позволяет снижать риск по кредитным требованиям. При этом по экономической сути такой залог аналогичен залогу прав по договору банковского счета, который признается приемлемым обеспечением.

Решение: Перечень приемлемого обеспечения дополняется залогом прав по договору металлического счета. Предусматривается возможность пропорционально снижать сумму залога при уменьшении обеспечиваемого обязательства.

21. Распространение пониженных риск-весов на валютные требования, покрытые рублевыми гарантиями РФ, Банка России, ВЭБ.РФ, ДОМ.РФ, ЭКСАР

Проблема: Сейчас по рублевым требованиям под рублевые госгарантии и гарантии Банка России применяются пониженные риск-веса 0–20%. При этом, если такая гарантия обеспечивает валютное требование, риск-вес повышается до 50%. Такое же увеличение риск-веса предусмотрено и для договоров страхования ЭКСАР, обеспечивающих валютное требование. Схожая ситуация – с гарантиями ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ (риск-вес с 20% по рублевым требованиям повышается до 65%¹⁷ по валютным).

При этом качество поручительства / гарантии не меняется в зависимости от того, в какой валюте выдано обеспечиваемое требование (так как сумма выплаты фиксирована и не меняет кредитного качества поручителя / гаранта).

¹⁷ 65% при отнесении ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ к инвестклассу.

С учетом этого дифференциация риск-веса не представляется экономически обоснованной.

Решение: Возможность применения пониженных риск-весов 0–20% распространяется на валютные требования, покрытые рублевыми гарантиями РФ с фиксированной суммой выплаты, Банка России, ВЭБ.РФ, ДОМ.РФ, а также договорами страхования ЭКСАР.

22. Уменьшение справедливой стоимости залога для первоначального кредита, если под этот залог выдан еще один кредит

Проблема: Банки могут выдавать дополнительные кредиты под залог недвижимости, которая была приобретена за счет ипотечного кредита и является по нему залогом. При этом такой последующий залог не уменьшает стоимость залога для первоначального кредита на приобретение жилья – долга стало больше, соотношение ОД/СЗ¹⁸, скорее всего, ухудшилось и это нужно учесть при расчете риск-веса по первоначальному ипотечному кредиту.

Решение: Для первоначального кредита справедливая стоимость залога будет уменьшена пропорционально размеру последующего кредита. Риск-вес по последующему кредиту будет определяться как по потребительскому кредиту (90/100%), без учета ПДН и ОД/СЗ.

¹⁸ ПДН – показатель долговой нагрузки; ОД/СЗ – показатель соотношения величины основного долга (ОД) по ссуде и справедливой стоимости предмета залога (СЗ).

Технологический суверенитет и ГЧП-проекты

23. Применение пониженных риск-весов по проектам ГЧП при наличии регресса на государство

Проблема: В настоящее время в регулировании ГЧП не учитывается, что государство (концедент) должно возместить банку убытки в случае несвоевременного обслуживания долга заемщиком при наличии прямого соглашения, закрепляющего эти обязательства (регресс на концедента). При расчете нормативов достаточности капитала банки оценивают риски только исходя из риск-профиля проекта. Развитие механизма концессий и ГЧП / МЧП¹⁹ в комбинации с растущей ролью банковского сектора в финансировании таких проектов требует пересмотра подходов к регулированию.

Решение: Банкам разрешается снизить риск-веса по кредитам на проекты ГЧП до 20–60%, если прямое соглашение предусматривает регресс на концедента – РФ или ее надежный субъект с высоким кредитным рейтингом (от «AAA» до «А»). При этом подход дополняется требованием о наличии с 01.07.28 у субъекта РФ двух рейтингов от различных КРА.

24. Разрешение применять стимулирующее регулирование при финансировании концессий без МСФО-отчетности заемщиков

Проблема: Чтобы применять пониженные риск-веса по проектам ТС, САЭ и УР, реализуемым в рамках концессий, банк должен запрашивать МСФО-отчетность у заемщика-концессионера (зачастую это специально созданная под проект SPV²⁰). Такое требование представляется избыточным, так как анализ финансовой отчетности «пустой» SPV не показателен для оценки риска. Банки контролируют проект через банковское сопровождение, то есть выдают транши после отчета об использовании предыдущего транша.

Решение: Банкам разрешается применять стимулирующее регулирование по проектам ТС, САЭ и УР, реализуемым в рамках концессий, без МСФО-отчетности заемщиков.

¹⁹ Муниципально-частное партнерство.

²⁰ Компания специального назначения.

25. Использование рейтинга и ОСК поручителя при отсутствии рейтинга заемщика (эмитента) для определения качества кредитного требования проектов ТС, САЭ и УР

Проблема: Наличие рейтингов и ОСК поручителя по проектам ТС, САЭ и УР сейчас не учитывается при определении категории качества требования (базовое, высокое, максимальное²¹). При этом проекты могут реализовываться «дочками», получившими поручительство материнской компании, или СФО, которые часто не имеют собственных рейтингов либо их рейтинги будут очень низкими, так как проект находится на инвестиционной стадии.

Решение: При определении качества кредитного требования на проекты ТС, САЭ и УР разрешается применять рейтинг и ОСК поручителя (гаранта), если поручитель консолидирует заемщика в своей финансовой отчетности и тот не входит в группу выбытия.

26. Возможность не ухудшать качество кредитного требования при рефинансировании проектов ТС, САЭ и УР

Проблема: Качество кредитного требования по проектам ТС, САЭ и УР (базовое, высокое, максимальное) автоматически снижается при рефинансировании, потому что согласно требованиям 590-П качество обслуживания ссуды не может быть хорошим при рефинансировании, даже если финансовое положение заемщика остается хорошим.

Снижение кредитного качества делает рефинансирование проектов ТС, САЭ и УР невыгодным для банков.

Решение: При рефинансировании кредита банкам разрешается не ухудшать кредитное качество проекта, если заемщик надлежаще обслуживает свои обязательства.

²¹ Наличие двух рейтингов и ОСК необходимо для высокого и максимального качества кредитного требования в рамках ТС, САЭ и УР.

Действие проекта указания будет распространяться на кредитные организации.

Планируемая дата вступления в силу указания – по истечении 30 дней после дня его официального опубликования (за исключением отдельных положений, которые вступят в силу с 1 января 2028 года и с 1 июля 2028 года).

Предложения и замечания по проекту указания принимаются с **27 мая по 10 июня 2026 года включительно** на электронную почту svc_normativ_dbra@cbr.ru.

Ответственное структурное подразделение Банка России – Департамент банковского регулирования и аналитики.