

**Сводная таблица
замечаний и предложений по проекту указания Банка России «О требованиях к системе внутреннего контроля профессионального участника рынка ценных бумаг» (далее - Проект), поступивших в ходе публичного обсуждения в целях проведения оценки регулирующего воздействия**

№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений	Решение	Пояснение
1	2	3	4	5	6
1	Подпункт 2.1.6 пункта 2.1 Проекта	<p>Предлагаем изменить пункт 2.1.6, предусматривающий в рамках организации внутреннего контроля «рассмотрение обращений (в том числе жалоб), запросов и заявлений, связанных с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, в части выявления регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» на: «анализ обращений (в том числе жалоб)...»</p> <p>Функционал по рассмотрению всех поступающих обращений контролером/СВК фактически не выполним; неоднократно обсуждали данный вопрос и с Банком России и с НАУФОР, что, учитывая все возможные каналы обращений, в том числе телефон, ЛК, количество таких обращений в крупных профучастниках измеряется тысячами; при этом по большинству обращений участие контролера не требуется, поскольку фактически не несут регуляторного риска.</p> <p>Необходимо в нормативе уйти от однозначного возложения обязанности по рассмотрению всех обращений на контролера / СВК и предусмотреть возможность их анализа и рассмотрения должностными лицами и работниками</p>	АО «Открытие Брокер»	Не учтено	<p>Редакция Проекта изменилась.</p> <p>Подпункт 2.1.8 пункта 2.1 Проекта (подпункт 2.1.6 пункта 2.1 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) изложен в следующей редакции: «2.1.8. <i>Участие контролера, или руководителя (работников) службы внутреннего контроля, или лиц, на которых возложены их функции, в рассмотрении поступающих профессиональному участнику обращений, связанных с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, в целях</i></p>

		<p>профессионального участника, функции которых непосредственно связаны с возникновением рисков профессионального участника, за исключением контролера (работников внутреннего контроля). Тем более в Базовом стандарте также предусмотрено, что для рассмотрения поступающих обращений (жалоб) брокером определяется уполномоченное лицо</p>		<p><i>выявления регуляторного риска.»</i> Таким образом, в рамках организации и осуществления внутреннего контроля профессиональный участник рынка ценных бумаг (далее – профессиональный участник) должен обеспечить участие внутреннего контролера, или руководителя (работников) службы внутреннего контроля, или лиц, на которых возложены их функции, (далее - контролер) в рассмотрении обращений (жалоб), связанных с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, в целях выявления регуляторного риска. Предлагаемый Проектом подход видится рациональным и не несет избыточной нагрузки на профессиональных участников. Более того, представляется, что в сопоставлении с действующим регулированием нагрузка на контролера в части</p>
--	--	---	--	---

					рассмотрения обращений существенно снижается.
2	Подпункт 2.1.10 пункта 2.1, подпункт 2.9.8 пункта 2.9 Проекта	<p>Предлагаем исключить из пункта указание на то, что контролер должен разрабатывать и представлять план деятельности контролера и изменения к нему.</p> <p>Предложение обусловлено тем, что в текущих реалиях план может часто меняться и есть опасения, что это приведет к дополнительной формальной бумажной работе для контролера и последующему обоснованию, что план соблюдался. Насколько необходим документ, если система контроля будет обрабатывать эффективно, что будет проверяться СВА. Целесообразность такого плана должна оставаться на усмотрение руководства организации, поскольку возможно в организации налажены иные эффективные способы контроля</p>	АО «Открытие Брокер» СРО НАУФОР	Не учтено	<p>Следует отметить, что Проектом не устанавливаются требования к форме и содержанию плана деятельности контролера (службы внутреннего контроля). Они определяются профессиональным участником самостоятельно с учетом масштаба и специфики деятельности. Аналогичный подход использован в регулировании деятельности центрального депозитария, клиринговых организаций, организаторов торговли. Представляется, что подготовка плана деятельности контролера (службы внутреннего контроля) должна способствовать организации в профессиональном участнике более системного, осознанного внутреннего контроля. При планировании</p>

					<p>профессиональный участник сможет учитывать лучшие мировые практики, применимые непосредственно к нему, а также свой собственный опыт организации и осуществления внутреннего контроля предыдущих периодов. При подготовке плана у профессионального участника будет возможность расставить приоритеты и определить основные направления развития внутреннего контроля (например, смещение акцента в сторону превентивного контроля, частичный отказ от административного и физического контроля в пользу технического контроля и т.д.). План деятельности контролера (службы внутреннего контроля) – это эффективный прикладной инструмент совершенствования деятельности профессионального участника в целом, к подготовке которого не</p>
--	--	--	--	--	--

					допустимо формально. подходить
3	Подпункт 2.9.5 пункта 2.9 Проекта	<p>Дополнить норму о том, что «события регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг должны признаваться профессиональным участником существенными, если они способны привести, в том числе к одному из следующих последствий: наступление оснований для аннулирования лицензии профессионального участника, за исключением аннулирования лицензии на основании заявления профессионального участника рынка ценных бумаг в письменной форме в соответствии с <u>подпунктом 1 пункта 1 статьи 39.1</u> Федерального закона «О рынке ценных бумаг»»</p> <p>Перечислением конкретных подпунктов пункта 1 ст. 39.1 ФЗ О РЦБ: «наступление оснований для аннулирования лицензии профессионального участника в соответствии с <u>подпунктами 2 – 6, 9, 11-15 пункта 1 статьи 39.1</u> Федерального закона «О рынке ценных бумаг»».</p> <p>Иные основания, предусмотренные в законе в качестве возможных для аннулирования лицензии, очень общие: Например, в случае неоднократного нарушения в течение одного года профессиональным участником рынка ценных бумаг требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах. А если под неоднократностью понимать нарушение, возникшее в отношении сразу нескольких клиентов, то тогда фактически все события регуляторного риска нужно признавать существенными и направлять информацию в Банк России.</p>	АО «Открытие Брокер»	Не учтено	<p>Все случаи, указанные в подпунктах 2-15 пункта 1 статьи 39.1 Федерального закона № 39-ФЗ¹, являются основаниями для аннулирования Банком России лицензии профессионального участника. Возможность лишиться лицензии, на основании которой осуществляется лицензируемый вид деятельности, следует рассматривать как существенное событие регуляторного риска, при чем вне зависимости от того, какое именно основание для аннулирования лицензии наступило. Указание конкретных подпунктов пункта 1 ст. 39.1 39-ФЗ (и как следствие исключение оставшихся не перечисленными подпунктов) в качестве критериев признания событий регуляторного риска существенными</p>

¹ Здесь и далее - Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

					является не корректным. Более того, предлагаемая конкретизация подпунктов может ввести в заблуждение профессиональное сообщество, обозначив некоторые основания для аннулирования лицензии «не существенными».
4		<p>Вернуть пункт, предусматривающий возможность передачи функций аудита материнской компании: «в случае если профессиональный участник входит в банковскую группу (банковский холдинг) и (или) находится под контролем либо значительным влиянием некредитной финансовой организации, передача всех или отдельных функций, осуществляемых в рамках внутреннего аудита, допускается организации, являющейся кредитной и (или) некредитной финансовой организацией, входящей в указанную группу (холдинг) или осуществляющей контроль либо оказывающей значительное влияние в отношении профессионального участника».</p> <p>Исключение данного пункта считаем нецелесообразным. Такая практика распространена у компаний группы и показала свою эффективность. Исключить возможно только если будет отдельный нормативный акт по аутсорсингу, вступающий в силу одновременно с данным Указанием.</p>	АО «Открытие Брокер»	Не учтено	Проектом не регулируются вопросы, связанные с передачей функций, осуществляемых в рамках внутреннего аудита.
5	Подпункт 2.1.8 пункта 2.1 Проекта	<i>«2.1.8. Разработка и обеспечение соблюдения внутренних документов профессионального</i>	АО «Ай Кью Джи Управление Активами»	Не учтено	Представляется, что наличие и соблюдение

		<p><i>участника, направленных на соблюдение профессиональным участником и его работниками норм профессиональной этики и поддержание деловой репутации, противодействие коммерческому подкупу и коррупции, противодействие мошенничеству.»</i></p> <p>Непонятно, какие документы имеются ввиду? Обязанности такой у проф. Участника нет, может у каких-то компаний? Исходя из данного контекста следует, что такие документы должны быть разработаны в обязательном порядке. Это несколько областей сразу – значительный пласт работы. Поскольку такие документы для всех не являются обязательными и в них нет необходимости для некоторых компаний, просим скорректировать данный пункт. Если они для кого-то являются обязательными, дополнить его текстом, что в случае установленных законодательством требований к их наличию.</p>			<p>указанных документов является неотъемлемой частью внутреннего контроля. Считаем, что их отсутствие создает предпосылки для реализации регуляторного риска.</p> <p>Разработка и наличие у профессионального участника указанных документов соответствует лучшим мировым практикам. Банк России последователен в своем подходе. Аналогичные положения содержатся в регулировании деятельности кредитных организаций, клиринговых организаций, организаторов торговли. Представляется, что разработка и соблюдение указанных документов окажет позитивное влияние на деятельность профессионального участника с точки зрения обеспечения ее безопасности и эффективности.</p>
6	Пункт 3.3 Проекта	Пунктом 3.2. установлено, в каких случаях должен быть организован внутренний аудит.	АО «Ай Кью Джи Управление Активами»	Учтено	Как? Указать новую редакцию пункта необходимо

		<p>Если компания не подпадает под случаи, установленные п. 3.2., обязанность отсутствует. Но параллельно есть п. 3.3.</p> <p>Непонятно: По нему получается, исходя из абзаца 2, что в любом случае с апреля должен быть организован внутренний аудит, независимо от того попадает он под случаи, установленные п. 3.2 или нет.</p> <p>Также 1 абзац п. 3.3, если компания не подпадает под случаи, установленные п. 3.2., но в настоящий момент у нее организован внутренний аудит на добровольной основе, исходя из абз. 1 п.3.3 следует, что она его никогда не сможет упразднить уже – в следующем году обязательно должна будет его организовывать? Скорее п.3.3 установлены сроки, с какого периода компании, которые должны организовать аудит по п.3.2, должны его организовать. Но в таком случае необходимо отметить это – что это именно в случае если компания должна организовать аудит по п.3.2.</p>			<p>Положения касательно случая организации и осуществления профессиональным участником внутреннего аудита, а также сроков его осуществления перенесены в главу 1 Проекта. Случай организации и осуществления внутреннего аудита профессиональным участником указан в пункте 1.3 Проекта. Сроки осуществления внутреннего аудита определены в пункте 1.4 Проекта. При этом согласно пункту 1.4 Проекта внутренний аудит осуществляется профессиональным участником только в случае, предусмотренном в пункте 1.3 Проекта.</p>
7	Подпункт 3.1.1 пункта 3.1 Проекта	<p>Предлагается дополнение параграфа требованием о разработке методики оценки эффективности и результативности направлений деятельности, указанных в абзаце первом пункта 3.1 настоящего Указания, если это предполагается в существующей формулировке</p> <p>Правильно ли мы понимаем, что данная функция предполагает формирование отдельного внутреннего нормативного документа Компании, содержащего</p>	ООО УК «Альфа Капитал»	Не учтено	<p>Дополнение главы 3 Проекта требованием о разработке методики оценки эффективности и результативности направлений деятельности, указанных в подпункте 3.1.1 пункта 3.1 Проекта видится избыточным.</p>

		<p>методику оценки эффективности и результативности направлений деятельности, указанных в абзаце первом пункта 3.1 настоящего Указания?</p> <p>Если да, то предлагаем зафиксировать требование о разработке данной методики, а также рекомендации к содержанию методики и уровню утверждения.</p>			<p>Профессиональный участник самостоятельно определяет критерии и методику оценки с учетом масштаба и специфики своей деятельности.</p> <p>Порядок оценки эффективности и результативности направлений деятельности, указанных в подпункте 3.1.1 пункта 3.1 Проекта может быть указан как в отдельном внутреннем документе профессионального участника, так и содержаться во внутреннем документе, устанавливающем порядок организации и осуществления профессиональным участником внутреннего аудита.</p>
8	Подпункт 3.1.2 пункта 3.1 Проекта	<p>Предлагается дополнение параграфа информацией о реестре рисков службы внутреннего аудита, если это предполагается в существующей формулировке</p> <p>Правильно ли мы понимаем, что данная функция предполагает формирование плана аудита на основании анализа реестра рисков, формируемого службой внутреннего аудита?</p>	ООО УК «Альфа Капитал»	Не учтено	Представляется, что профессиональный участник может самостоятельно сформировать реестр рисков службы внутреннего аудита без фиксации предлагаемого регулирования в Проекте.

		Если да, то предлагаем зафиксировать в данном параграфе упоминание о реестре рисков службы внутреннего аудитора.			Проектом не предусматривается обязанность внутреннего аудитора (службы внутреннего аудита) или лица, на которое возложены функции внутреннего аудитора (руководителя службы внутреннего аудита) (далее - аудитор) по формированию реестра рисков. Профессиональный участник обеспечивает осуществление оценки эффективности и результативности самых разных направлений своей деятельности. Формирование реестра рисков аудитора видится крайне затруднительным и не целесообразным.
9	Подпункт 3.1.3 пункта 3.1 Проекта	<p>3.1.3. Составление актов о результатах, проведенных аудитором (службой внутреннего аудита) проверок, включающих:</p> <p>комментарии (при их наличии) работников (должностных лиц)</p> <p>Присвоить необязательный критерий данному требованию (в случае необходимости)</p> <p>На практике одной из обязательных процедур при выпуске отчета внутреннего аудитора является его согласование с руководителями и работниками подразделений, в отношении которых проводилась</p>	ООО УК «Альфа Капитал»	Не учтено	<p>Абзац уже является опциональным. Комментарии работников (должностных лиц) указываются «при их наличии».</p> <p>Предлагаемая формулировка «в случае необходимости» видится неопределенной и двоякой. Не ясны критерии «необходимости», при наличии которых</p>

		<p>проверка с уведомлением о возможности отразить комментарии в тексте отчета.</p> <p>Если руководитель согласен с текстом отчета, подготовленным внутренним аудитором, то включение в отчет параграфа с комментариями руководителей и работников проверяемых структурных подразделений не требуется.</p> <p>В случаях разногласий по позиции внутреннего аудитора и руководителя проверяемого подразделения комментарии фиксируются в отчете.</p> <p>Таким образом, предлагается присвоить опциональность данному параграфу отчета о проведенной проверке.</p>			<p>комментарии работников (должностных лиц) включаются в акт о результатах проведенной аудитором проверки.</p>
10	Подпункт 3.1.4 пункта 3.1 Проекта	<p>Расширить список органов, которым может быть подотчетен и подконтролен внутренний аудитор (служба внутреннего аудита)</p> <p>В том числе в соответствии с рекомендациями в Информационном письме Банка России от 28.02.2019 г. №ИН-06-28/18 в некоторых компаниях созданы комитеты при Совете Директоров. Созданы комитеты, курирующие вопросы внутреннего аудита и риск-менеджмента.</p> <p>Предлагается расширить список коллегиальных органов компании, которым может быть подотчетен и подконтролен внутренний аудитор (служба внутреннего аудита) для тех компаний, корпоративная структура которых предполагает расширенный состав коллегиальных органов.</p>	ООО УК «Альфа Капитал»	Не учтено	<p>Согласно Проекту аудитор подчинен и подотчетен совету директоров (наблюдательному совету) профессионального участника, а в случае его отсутствия общему собранию акционеров (участников) профессионального участника.</p> <p>Расширение перечня органов, которым может быть подотчетен и подчинен аудитор не представляется целесообразным.</p> <p>При формировании советом директоров (наблюдательным советом) комитетов для предварительного</p>

					<p>рассмотрения вопросов, относящихся к его компетенции, компетенция и порядок деятельности комитета определяются внутренним документом общества, который утверждается советом директоров (наблюдательным советом) общества (пункт 3 статьи 64 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). Внутренним документом профессионального участника может быть предусмотрено предварительное рассмотрение отчетов аудитора, актов о результатах произведенных проверок, прочих документов комитетом по аудиту, сформированным в составе совета директоров.</p>
11	Пункт 3.4 Проекта	<p>Расширить список органов, которым может быть подотчетен и подконтролен внутренний аудитор (служба внутреннего аудита)</p> <p>В том числе в соответствии с рекомендациями в Информационном письме Банка России от 28.02.2019 г. №ИН-06-28/18 в некоторых компаниях созданы комитеты при Совете Директоров. Созданы</p>	ООО УК «Альфа Капитал»	Не учтено	См. пояснение к пункту 10 настоящей таблицы.

		<p>комитеты, курирующие вопросы внутреннего аудита и риск-менеджмента.</p> <p>Предлагается расширить список коллегиальных органов компании, которым может быть подотчетен и подконтролен внутренний аудитор (служба внутреннего аудита) для тех компаний, корпоративная структура которых предполагает расширенный состав коллегиальных органов.</p>			
12	Подпункт 3.9.7 пункта 3.9 Проекта	<p>Расширить список органов, которым может быть подотчетен и подконтролен внутренний аудитор (служба внутреннего аудита)</p> <p>В том числе в соответствии с рекомендациями в Информационном письме Банка России от 28.02.2019 г. №ИН-06-28/18 в некоторых компаниях созданы комитеты при Совете Директоров. Созданы комитеты, курирующие вопросы внутреннего аудита и риск-менеджмента.</p> <p>Предлагается расширить список коллегиальных органов компании, которым может быть подотчетен и подконтролен внутренний аудитор (служба внутреннего аудита) для тех компаний, корпоративная структура которых предполагает расширенный состав коллегиальных органов.</p>	ООО УК «Альфа Капитал»	Не учтено	См. пояснение к пункту 10 настоящей таблицы.
13	Пункт 1.4 Проекта	<p>Что понимается под документами профессионального участника, подтверждающими его соответствие требованиям настоящего Указания? Предлагаем скорректировать пункт если речь идет о внутренних документах, разрабатываемых проф. участником в целях Указания. Сами по себе документы не являются подтверждением соответствия профессионального участника требованиям настоящего Указания.</p> <p>Предлагаемая редакция:</p>	ООО УК «Альфа Капитал»	Учтено в редакции	<p>Пункт 1.8 Проекта (пункт 1.4 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) изложен в следующей редакции:</p> <p><i>«1.8. Профессиональный участник должен обеспечить хранение</i></p>

		<p>1.4. Профессиональный участник должен обеспечить хранение внутренних документов, разработанных в соответствии с требованиями настоящего Указания, не менее пяти лет с даты их создания. В случае внесения изменений во внутренние документы профессионального участника или отмены (признания утратившими силу) документов профессионального участника, профессиональный участник должен обеспечить хранение недействующих редакций документов или отмененных (признанных утратившими силу) документов, подтверждающих его соответствие требованиям настоящего Указания, не менее пяти лет с даты внесения изменений или отмены (признания утратившими силу) указанных документов.</p>			<p><i>документов, подтверждающих его соответствие требованиям к системе внутреннего контроля, на протяжении всего времени их действия. В случае внесения изменений в документы, подтверждающие соответствие профессионального участника требованиям к системе внутреннего контроля, или их отмены (признания утратившими силу) профессиональный участник должен обеспечить хранение недействующих редакций указанных документов, в том числе отмененных (признанных утратившими силу) документов, не менее пяти лет с даты внесения в них изменений или их отмены (признания утратившими силу).»</i></p>
14	Подпункт 2.1.8 пункта 2.1 Проекта	<p>Исключить прямое упоминание в Указание о необходимости разработки внутренних документов - противодействие коммерческому подкупу и коррупции, противодействие мошенничеству в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг</p>	ООО УК «Альфа Капитал»	Не учтено	См. пояснение к пункту 5 настоящей таблицы.

		В настоящий момент специальные требования, регулирующие направления на финансовом рынке для профессиональных участников по направлениям противодействие коммерческому подкупу и коррупции, противодействие мошенничеству, не определены. Применяется общее регулирование, определенное например - Федеральным законом от 25.12.2008 273-ФЗ «О противодействии коррупции»			
15	Пункт 1.1 Проекта	<p>Формулировку «базовых и внутренних стандартов саморегулируемой организации» предлагаем заменить на формулировку «стандартов саморегулируемых организаций (если такие стандарты являются обязательными для профессиональных участников)»</p> <p>Считаем необходимым привести к единообразию с действующими требованиями Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П в целях обеспечения единства подходов со стороны профессиональных участников рынка ценных бумаг, являющихся кредитными организациями.</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Статьей 4 Федерального закона № 223-ФЗ² к стандартам СРО в сфере финансового рынка отнесены</p> <ul style="list-style-type: none"> • базовые стандарты, которые являются обязательными для исполнения всеми финансовыми организациями, осуществляющими соответствующий вид деятельности, вне зависимости от их членства в саморегулируемой организации; • внутренние стандарты, обязательные для исполнения членами саморегулируемой организации и, если это предусмотрено внутренними

² Федеральный закон от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка»

					<p>стандартами, ассоциированными членами саморегулируемой организации.</p> <p>Каких-либо иных стандартов указанный федеральный закон не относит к стандартам СРО в сфере финансового рынка. Обращаем внимание на то, что используемая в Проекте формулировка не противоречит регулированию деятельности кредитных организаций.</p>
16	Пункт 1.1 Проекта	Из пункта 1.1, где определяются цели и задачи СВК, предлагаем исключить цель обеспечение эффективности и результативности финансово-хозяйственной деятельности профучастника поскольку данная задача всегда стояла перед бизнесом, а оценка эффективности и результативности – перед службой внутреннего аудита, что отражено в пункте 3.1.1 проекта.	СРО НФА	Не учтено	Пунктом 1.1 Проекта устанавливается обязанность профессионального участника организовать именно систему внутреннего контроля, которая, в том числе обеспечивает эффективность и результативность финансово-хозяйственной деятельности профессионального участника.
17	Пункт 1.4 Проекта	Полагаем, что формулировка указанного пункта требует уточнения	СРО НФА	Учтено	Также указать новую редакцию

		<p>Так как устанавливает общий срок хранения документов с момента создания 5 лет, однако, при их изменении/отмене предполагает хранение таких документов еще на протяжении 5 лет с даты изменения/отмены.</p>			<p>Пункт 1.8 Проекта (пункт 1.4 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) изложен в следующей редакции: <i>«1.8. Профессиональный участник должен обеспечить хранение документов, подтверждающих его соответствие требованиям к системе внутреннего контроля, на протяжении всего времени их действия. В случае внесения изменений в документы, подтверждающие соответствие профессионального участника требованиям к системе внутреннего контроля, или их отмены (признания утратившими силу) профессиональный участник должен обеспечить хранение недействующих редакций указанных документов, в том числе отмененных (признанных утратившими силу) документов, не менее пяти лет с даты внесения в них изменений или их</i></p>
--	--	---	--	--	---

					<i>отмены (признания утратившими силу).»</i>
18	Пункт 1.3 Проекта	<p>Просим исключить фразу «а также оценку указанных документов не реже одного раза в год с момента их утверждения или последней оценки на предмет эффективности и соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о рынке ценных бумаг, учредительным и внутренним документам профессионального участника, а также обеспечить пересмотр указанных документов, в случае выявления из неэффективности и / или несоответствия указанным требованиям».</p> <p>П.1.3 распространен на всех профессиональных участников рынка ценных бумаг, в том числе на небольших по структуре и объемам деятельности. Не понятно, кем будет проводиться оценка внутренних документов об организации внутреннего контроля и внутреннего аудита, если они разработаны контролером, рассмотрены руководителем организации (по внутреннему контролю) и утверждены Советом директоров (при отсутствии его- общим собранием участников).</p> <p>По сути, оценка должна быть проведена вышестоящим органом. Предполагается, что оценка внутреннего документа будет иметь формальный характер. Предлагается заменить указанную фразу на следующую: «а также постоянное соответствие указанных документов характеру и масштабам деятельности профессионального участника, требованиям законодательства Российской Федерации о рынке ценных бумаг, нормативным актам Банка России, учредительным и внутренним документам профессионального участника».</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>А где сейчас этот пункт? Предлагаемый в Проекте подход соответствует лучшим мировым практикам. Считаем, что оценка и (или) пересмотр указанных документов не должны носить «формальный характер». Представляется, что качественная регулярная оценка указанных документов будет способствовать эффективному функционированию системы внутреннего контроля профессионального участника. Также полагаем, что установленная предельная периодичность («не реже одного раза в год») является оптимальной и не обременяющей профессиональных участников вне зависимости от их структуры и (или) масштаба деятельности.</p>

19	Пункт 1.5, подпункт 2.1.6 пункта 2.1 Проекта	<p>Формулировку «обращений (жалоб)» предлагаем заменить на формулировку «жалоб (обращений, заявлений)»</p> <p>Считаем необходимым привести к единообразию с действующими требованиями Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П в целях обеспечения единого порядка обработки и учета со стороны профессиональных участников рынка ценных бумаг, являющихся кредитными организациями, а также снижения административной нагрузки на такие организации.</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Не представляется целесообразным. Используемый в Проекте подход (используемые формулировки) соотносится с Указанием Банка России № 5117-У³ и положениями базовых стандартов защиты прав и интересов получателей финансовых услуг. Также обращаем внимание на то, что в Положении Банка России № 242-П речь идет об <i>«анализе показателей динамики жалоб (обращений, заявлений) клиентов»</i>.</p>
20	Пункт 1.5 Проекта	<p>Порядок и сроки рассмотрения профессиональным участником обращений (жалоб) должны определяться внутренним документом профессионального участника, при этом срок рассмотрения профессиональным участником поступивших ему обращений (жалоб) не должен превышать тридцать дней со дня поступления обращений (жалоб), при этом в соответствии с п. 5.6 «Базового стандарта защиты прав и интересов физических и юридических лиц - получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих брокеров» ответ на жалобу, не требующую дополнительного изучения и проверки</p>	СРО НФА Банк ГПБ (АО) СРО НАУФОР	Учтено	<p>Пункт 1.9 Проекта (пункт 1.5 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) изложен в следующей редакции: <i>«1.9. Профессиональный участник должен обеспечить рассмотрение поступивших ему обращений (жалоб), содержащих сведения о возможном нарушении»</i></p>

³ Указание Банка России от 04.04.2019 № 5117-У «О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли, клиринговых организаций и лиц, осуществляющих функции центрального контрагента, а также другой информации в Центральный банк Российской Федерации».

		<p>направляется в течение 15 календарных дней с даты ее получения брокером.</p> <p>Предложение направлено на исключение противоречий нормативных актов, регулирующих схожие отношения.</p>			<p><i>профессиональным участником требований законодательства Российской Федерации о рынке ценных бумаг, базовых и внутренних стандартов саморегулируемой организации, учредительных и внутренних документов профессионального участника, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (далее – обращения, связанные с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг), в порядке и сроки, предусмотренные во внутреннем документе профессионального участника, устанавливающим порядок организации и осуществления профессиональным участником внутреннего контроля.».</i></p>
21	Пункт 1.5, подпункт 2.1.6 пункта 2.1 Проекта	Предлагаем следующие редакции пункта 1.5 и подпункта 2.1.6: «1.5. Профессиональный участник должен обеспечить рассмотрение поступивших	СРО НФА АО «ДРАГА»	Не учтено	См. пояснения к пунктам 1, 20 настоящей таблицы.

	<p>профессиональному участнику жалоб, содержащих сведения о возможных нарушениях профессиональным участником законодательства Российской Федерации и/или нормативных актов Банка России, в целях выявления регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.».</p> <p>«2.1.6. Рассмотрение поступающих профессиональному участнику жалоб, связанных с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, содержащих сведения о возможных нарушениях профессиональным участником законодательства Российской Федерации и/или нормативных актов Банка России, в целях выявления регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг».</p> <p>В Проекте в пункте 1.5 и подпункте 2.1.6 установлен избыточный перечень рассматриваемых документов - объектов контроля.</p> <p>Подавляющее большинство обращений, запросов и заявлений, поступающих профессиональным участникам рынка ценных бумаг, не связаны с вопросами нарушения прав и интересов клиентов (депонентов, зарегистрированных лиц) организации, в которую поступило обращение (запрос или заявление), и не несут в себе признаков регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.</p> <p>В текущей редакции указанных пунктов контролеры профессиональных участников рынка ценных бумаг будут вынуждены обрабатывать ВСЕ поступающие обращения, запросы и заявления на предмет отнесения их к регуляторному риску, что физически ими не осуществимо, учитывая огромную переписку</p>			
--	---	--	--	--

	<p>компаний, в подавляющем большинстве из которых входящую переписку обрабатывают специально выделенные подразделения в НФО.</p> <p>Поэтому предлагаем не толковать так широко перечень документов, которым необходимо уделять особо пристальное внимание со стороны контролеров в свете управления регуляторными рисками.</p> <p>Предлагаем конкретизировать рассмотрение документов контролерами с применением термина «жалоба» конкретно на действия проф. участника или его сотрудников, которые, предположительно, нарушили требования законодательства и/или нормативных актов Банка.</p> <p>Также дополнительно обращаем внимание, что:</p> <p>В соответствии с проектом Указания Банка России «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг...», вступающим в силу с 01 октября 2021 года (согласно пояснительной записке к проекту данного Указания Банка)</p> <p>«..под обращением понимается жалоба или обращение физического или юридического лица, являющегося клиентом отчитывающейся организации, по вопросам нарушения прав и интересов клиентов отчитывающейся организации, поступившее в отчитывающуюся организацию...».</p> <p>При этом, в соответствии с п.2 Порядка составления отчетности по форме 0420453 «Сведения об обращениях клиентов» информация раскрывается по каждому коду жалобы, указанному по показателю «Код жалобы».</p> <p>Таким образом, перечень обращений в указанном нормативном документе Банка России полностью определен и конкретизирован как жалобы на описанные в отчетной форме ситуации.</p>			
--	--	--	--	--

		В связи с изложенным, предлагаем принять уточненную нами редакцию указанных пунктов, конкретизировав суть рассматриваемого контролером документа.			
22	Подпункт 2.1.1 пункта 2.1 Проекта	<p>Предлагаем изложить указанный пункт в следующей редакции:</p> <p>«Выявление, оценка, реагирование на риск, мониторинг и контроль риска возникновения у профессионального участника убытков из-за несоблюдения требований законодательства Российской Федерации о рынке ценных бумаг, стандартов саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, членом которых является профессиональный участник (если такие стандарты являются обязательными для профессиональных участников), внутренним документам профессионального участника, связанным с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также в результате применения в отношении профессионального участника санкций и (или) иных мер воздействия со стороны Банка России и (или) саморегулируемой организации в сфере финансового рынка, членом которой является профессиональный участник (далее – регуляторный риск профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг)».</p> <p>В целях обеспечения возможности использования профессиональными участниками рынка ценных бумаг, являющихся кредитными организациями, единой методологии по управлению регуляторными рисками. Полагаем, что вышеуказанная формулировка покрывает также «в том числе разработка мероприятий, направленных на предупреждение и предотвращение последствий</p>	СРО НФА	Не учтено	Не представляется целесообразным. Используемая в Проекте формулировка не противоречит регулированию деятельности кредитных организаций. Также см. пояснение к пункту 15 настоящей таблицы.

		реализации регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, реализация и (или) контроль выполнения указанных мероприятий, а также контроль исполнения предписаний (требований) Банка России и требований саморегулируемой организации в сфере финансового рынка, членом которой является профессиональный участник».			
23	Подпункт 2.1.3 пункта 2.1 Проекта	<p>Практическое применение данного требования объективно не представляется возможным, предлагается следующая формулировка: «Определение вероятности возникновения событий регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, количественная оценка регуляторного риска».</p> <p>Представляется, что количественную оценку логично выстраивать вокруг регуляторного риска в целом на основе обобщенной статистики событий регуляторного риска (в том числе вероятных) за период отчета контролера и размера убытков клиентов, которые на момент составления отчета возможно оценить.</p> <p>Оценка возможных последствий, связанных с вероятным возникновением событий регуляторного риска, - понятие крайне неопределенное, в связи с чем, если есть потребность оценить такого рода события, то очевидно, что количественная оценка тут слабо применима. Последствия для профучастника не всегда могут быть выражены в форме суммы потенциального штрафа и размера убытка клиента, большая часть таких последствий может состоять в усилении надзора, утрате репутации, получении предписания, в росте индивидуальных надзорных требований и т.п. Для таких разнородных событий</p>	СРО НФА	Не учтено	Используемая в Проекте формулировка видится оптимальной. Количественная оценка возможных последствий, связанных с возникновением событий регуляторного риска необходима для эффективной организации (осуществления) внутреннего контроля. Отмечаем, что Проектом не устанавливаются какие-либо требования к методике оценки. Профессиональный участник самостоятельно определяет методику с учетом масштаба и специфики своей деятельности. Аналогичных подход использован в регулировании кредитных организаций, клиринговых организаций,

		<p>больше подходит качественная или количественно-качественная оценка.</p> <p>При этом, объективно, профучастник на основании нормативно-правового регулирования может спрогнозировать перечень нарушений, которые вероятно возникнут при бездействии профучастника, а также размер убытков клиентов, которые профучастнику необходимо будет возместить в результате потенциального нарушения, однако он не сможет спрогнозировать, какие решения будет принимать регулятор в результате применения мер надзорного реагирования. Следует отметить, что количественная оценка каждого отдельного вероятного события регуляторного риска - неинформативна, она не сможет создать правильное впечатление об уровне регуляторного риска у органов управления, а вот сбор и систематизация данных за период по событиям с учетом их значимости и известных убытков клиентов, их анализ и комплексная оценка позволит создать адекватное восприятие регуляторного риска у органов управления профучастника.</p>			<p>организаторов торговли, центрального депозитария.</p>
24	Подпункт 2.1.3 пункта 2.1 Проекта	<p>Предлагается включить в Указание определение/критерии определения «вероятности возникновения событий, связанных с регуляторным риском».</p> <p>Профессиональный участник в рамках организации внутреннего контроля должен обеспечить осуществление следующих функций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ведение учета событий регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг; - определение вероятности возникновения событий регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, и 	<p>СРО НФА Банк ГПБ (АО) СРО НАУФОР</p>	Не учтено	<p>В тексте Проекта отсутствует формулировка <i>«вероятность возникновения событий, связанных с регуляторным риском»</i>.</p>

		<p>количественная оценка возможных последствий, связанных с их возникновением.</p> <p>при этом в Указании отсутствует определение/ критерии определения «вероятности возникновения событий, связанных с регуляторным риском».</p>			
25	Подпункт 2.1.4 пункта 2.1 Проекта	<p>Сроки информирования противоречат срокам, установленным п. 2.1.10 Проекта для направления отчета. Кроме того, срок <u>(не позднее окончания рабочего дня,</u> в котором обнаружена вероятность наступления указанных событий и (или) наступили указанные события) может создать определенные трудности, если выявление события произошло за несколько минут до окончания рабочего дня, велика вероятность того, что такая ситуация приведет к формальному выполнению требования</p> <p>Согласно пункту 2.1.10 Проекта: «Подготовка и представление на рассмотрение единоличному исполнительному органу профессионального участника, а в случае, если профессиональный участник является индивидуальным предпринимателем, индивидуальному предпринимателю, следующих документов:</p> <p>....</p> <p>отчета о выявленных существенных событиях регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, содержащего, в том числе рекомендации о мерах, необходимых для недопущения и (или) предотвращения указанных событий <u>(не позднее двух рабочих дней после дня выявления указанных событий)</u>».</p> <p>Возможно, п. 2.1.4 и п. 2.1.10 проекта подразумеваются два изолированных друг от друга процесса: информирование и предоставление отчета, вместе с тем, предоставление отчета – это тоже</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Противоречия в Проекте отсутствуют.</p> <p>Информирование и представление отчета – это разные процессы.</p> <p>Указанные в Проекте сроки видятся оптимальными.</p>

		<p>информирование, а предмет информирования в указанных случаях один. Для соблюдения п. 2.1.4. Проекта профучастники будут вынуждены документировать процесс информирования, очевидно, что предусматривать два разных документа на идентичные процессы нецелесообразно, в связи с чем профучастники, скорее всего, будут информировать ЕИО в форме отчета о выявленных существенных событиях регуляторного риска, применяя к нему наименьший срок предоставления.</p> <p>В этой связи кажется целесообразным уменьшить срок предоставления отчета по п. 2.1.10 до 1 рабочего дня и увеличить срок информирования по п. 2.1.4 до следующего рабочего дня, в котором обнаружена вероятность наступления указанных событий и (или) наступили указанные события. Вариативно из обоих требований можно сделать одну гибридную норму с единым сроком исполнения. Указанное позволит существенно снизить документационную нагрузку на профучастника, при этом суть целевого процесса не исказится, кроме того, это позволит профучастникам избежать формального исполнения нормы (если наступление события произошло незадолго до окончания рабочего дня).</p>			
26	Подпункт 2.1.4 пункта 2.1, абзац третий подпункта 2.1.10 пункта 2.1 Проекта	Пункт 2.1.4 и абзац 3 пункта 2.1.10 устанавливают необходимость информирования первого лица профучастника о событии существенного регуляторного риска. При этом пункт 2.1.4 предусматривает исполнить такую необходимость в течение дня, в котором событие было выявлено, а пункт 2.1.10 – в течение двух дней с момента выявления, но уже в форме отчета о выявленных существенных событиях. Предлагаем исключить из проекта необходимость уведомлять первое лицо	СРО НФА	Не учтено	В подпункте 2.1.6 пункта 2.1 Проекта (подпункт 2.1.4 пункта 2.1 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) речь идет исключительно об информировании единоличного

		<p>профучастника о выявленном событии существенного регуляторного риска в день выявления события.</p> <p>На практике в крупных организациях роль руководителя заключается в принятии решений о способе устранения проблемы, но не в выработке таких способов. Поэтому информация о наличии существенного риска без какого-либо заключения со стороны подразделений будет для первого лица бесполезна. Сложность и разветвленность технической инфраструктуры в крупных организациях, а также использование систем внешних подрядчиков делает затруднительным моментальный анализ и поиск причин выявленного события.</p>		<p>исполнительного органа (не о представлении отчетов и (или) какой-либо иной детальной информации о событии). При чем руководитель информируется не обо всех событиях, а о событиях регуляторного риска, признанных профессиональным участником существенными. Представляется, что о существенных событиях, которые могут, в том числе привести к аннулированию лицензии, серьезным финансовым потерям, руководитель профессионального участника должен информироваться незамедлительно (в тот же рабочий день). Указанное выше необходимо учитывать при организации внутренних процедур по взаимодействию контролера с единоличным исполнительным органом вне зависимости от сложности организационно-штатной структуры</p>
--	--	--	--	---

					профессионального участника.
27	Подпункт 2.1.4 пункта 2.1 Проекта	<p>Пункт 2.1.4 также предполагает необходимость уведомления первого лица в течение дня не только о наступившем событии существенного регуляторного риска, но и о возможном наступлении такого события.</p> <p>Предлагаем исключить из пункта 2.1.4 необходимость уведомлять первое лицо о возможных существенных событиях регуляторного риска.</p> <p>С учетом разъяснений о критериях существенности из пункта 2.9.5, которые необходимо применять, одним из таких критериев является в том числе отзыв лицензии профучастника. На первый взгляд, это действительно весьма весомое основание. Но если мы посмотрим перечень оснований для отзыва лицензии, то среди прочих оснований в статье 39.1 39-ФЗ увидим такое основание как неоднократное нарушение в течение одного года профессиональным участником рынка ценных бумаг требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах. Это очень широкий набор возможностей, среди которых также присутствует нарушение срока ответа на жалобу клиента (жалобы приходят тысячами и фактически уже второй случай за год будет формальным основанием для отзыва лицензии).</p> <p>Таким образом, о каждой жалобе срок рассмотрения которой будет подходить к истечению контролер будет вынужден сообщать первому лицу. В результате количество таких сообщений будет велико, что приведет к снижению их значимости, их восприятию первым лицом. Другим примером может быть операционная ошибка трейдера в исполнении</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Незамедлительное (в тот же рабочий день) информирование руководителя о существенных событиях регуляторного риска представляется крайне важным, так как данные события могут привести к негативным последствиям для профессионального участника (в том числе к аннулированию лицензии). При этом профессиональный участник самостоятельно определяет критерии существенности с учетом положений подпункта 2.7.5 пункта 2.7 Проекта (подпункт 2.9.5 пункта 2.9 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения).</p>

		<p>поручения или клиентского менеджера в передаче поручения на исполнение, что также является нарушением законодательства РФ и базового стандарта.</p>			
28	Подпункт 2.1.4 пункта 2.1 Проекта	<p>Формулировку «не позднее окончания рабочего дня, в котором обнаружена вероятность наступления указанных событий и (или) наступили указанные события» считаем необходимым изложить в следующей редакции «не позднее рабочего дня, следующего за днем обнаружения вероятности наступления указанных событий и (или) наступления указанных событий»</p> <p>В целях обеспечения исполнения такой нормы, в случае установления рискованного события в конце рабочего дня и необходимости сбора дополнительных сведений для информирования.</p>	СРО НФА	Не учтено	См. пояснения к пунктам 26, 27 настоящей таблицы.
29	Подпункт 2.1.4 пункта 2.1 Проекта	<p>Уточнить подпункт с учетом следующего: Информирование ЕИО о вероятных и (или) наступивших событиях регуляторного риска, которые могут быть признаны существенными осуществляет Контролер (служба внутреннего контроля). Решение о признании существенным вероятного и (или) наступившего события регуляторного риска, принимает ЕИО.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации от имени профессионального участника, являющегося юридическим лицом, действует его единоличный исполнительный орган (ЕИО).</p>	СРО НФА	Не учтено	Порядок и критерии признания профессиональным участником событий регуляторного риска существенными должны содержаться во внутреннем документе профессионального участника, устанавливающим порядок организации и осуществления профессиональным участником внутреннего контроля.

		<p>Правомочия принятия решений в профучастнике должны относиться к ЕИО, а не к Контролеру (службе внутреннего контроля).</p> <p>К Контролеру должны относиться правомочия по осуществлению контроля и своевременному информированию органов управления профучастника.</p>			
30	Подпункт 2.1.4 пункта 2.1 Проекта	<p>Предложенный срок информирования единоличного исполнительного органа профессионального участника о вероятных и (или) наступивших событиях регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, признанных профессиональным участником существенными, не позднее окончания рабочего дня, в котором обнаружена вероятность наступления указанных событий и (или) наступили указанные события заведомо создает предпосылки для его нарушения ввиду явной непродолжительности.</p> <p>Предлагается установить срок информирования в зависимости от статуса профессионального участника, например, увеличить срок для профессиональных участников кредитных организаций до 2-3 дней.</p> <p>Просим рассмотреть возможность увеличения срока информирования единоличного профессионального органа профессионального участника, принимая во внимание, что внутренние процедуры по взаимодействию контролера с единоличным исполнительным органом могут быть организованы по разному, в зависимости от сложности организационно-штатной структуры профессионального участника и необходимости соблюдения требований внутренних регламентов.</p>	СРО НФА Банк ГПБ (АО) СРО НАУФОР	Не учтено	См. пояснения к пунктам 26, 27 настоящей таблицы.

31	Подпункты 2.1.4, 2.1.10 пункта 2.1, пункт 2.8 Проекта	<p>В п.2.1.4 отсутствует описание функций и действий единоличного исполнительного органа в рамках внутреннего контроля по рассмотрению и принятию решений и/ или мероприятий по результатам информирования о <u>вероятных</u> и/или <u>наступивших</u> существенных событиях регуляторного риска. Указано, что информирование производится в день обнаружения события.</p> <p>Однако пунктом 2.1.10 предусмотрен отчет единоличному исполнительному органу о существенных событиях регуляторного риска уже с другим сроком – не позднее 2-х рабочих дней после дня выявления события</p> <p>Согласно п. 2.8 информирование Банка России производится по результатам направления информации о <u>наступивших</u> событиях регуляторного риска контролером единоличному исполнительному органу, а следует, по нашему мнению, по результатам рассмотрения и анализа существенного события регуляторного риска единоличным исполнительным органом. Иначе отсутствует участие единоличного исполнительного органа в системе внутреннего контроля.</p> <p>Не указано каким образом производится информирование Банка России.</p> <p>Предлагается исключить п. 2.1.4 или описать в данном пункте требования по действиям единоличного исполнительного органа в рамках внутреннего контроля по рассмотрению и принятию решений и/ или мероприятий по результатам отчета о существенных событиях регуляторного риска. Поскольку п. 2.1.10 предусмотрено представление отчета единоличному исполнительному органу о существенных событиях регуляторного риска не позднее 2-х рабочих дней после дня выявления</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Детализация функционала, обязанностей единоличного исполнительного органа в Проекте представляется избыточной. В пункте 2.1 Проекта указан детальный перечень мероприятий, которые должен осуществлять профессиональный участник в рамках организации и осуществления внутреннего контроля. Компетенция единоличного органа установлена на уровне закона.</p> <p>Профессиональный участник самостоятельно определяет критерии существенности события регуляторного риска с учетом положений подпункта 2.7.5 пункта 2.7 Проекта (подпункт 2.9.5 пункта 2.9 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения).</p> <p>Обращаем внимание на то, что в подпункте 2.1.6 пункта 2.1 Проекта (подпункт 2.1.4 пункта 2.1</p>
----	---	---	---------	-----------	--

		<p>события, в п. 2.8 следует указать, что информирование Банка России о наступивших событиях регуляторного риска следует производить после принятия решения о наличии таковых единоличным исполнительным органом. Необходимо описать порядок информирования Банка России и последствий информирования- т.е. действий Банка России. Либо полностью исключить п. 2.8 в целях снижения регуляторной нагрузки.</p>			<p>Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) речь идет исключительно об информировании единоличного исполнительного органа (не о представлении отчетов и (или) какой-либо иной детальной информации о событии). Информирование и представление отчета – это разные процессы. Порядок и сроки информирования Банка России о наступивших существенных событиях регуляторного риска указаны в подпункте 2.1.12 пункта 2.1 Проекта (пункт 2.8 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения).</p>
32	Подпункты 2.1.4, 2.1.11 пункта 2.1, пункт 2.8 Проекта	Предлагаем слово «наступивших» заменить на «реализовавшихся»	СРО НФА	Не учтено	<p>В Проекте используется формулировка «<u>события регуляторного риска</u>». События наступают (не реализовываются). Аналогичная</p>

					формулировка используется в нормативных актах, регулирующих деятельность центрального депозитария, клиринговых организаций, организаторов торговли.
33	Подпункт 2.1.6 пункта 2.1 Проекта	<p>Требование об обеспечении профессиональным участником в рамках организации и осуществлении внутреннего контроля рассмотрения поступивших профессиональному участнику обращений (жалоб) предлагается ограничить рассмотрением жалоб.</p> <p>Предлагается оставить рассмотрение исключительно жалоб, т.к. в обращениях/ заявлениях, содержащих запросы, не может быть выявлен регуляторный риск, а количество таких обращений/ заявлений в крупных организациях значительно, что создаст избыточную нагрузку на систему внутреннего контроля и при этом не отвечает целям внутреннего контроля профессионального участника рынка ценных бумаг. Согласно п. 1.1 «Базового стандарта защиты прав и интересов физических и юридических лиц - получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих брокеров»: - жалоба - просьба получателя финансовых услуг о восстановлении или защите его прав или интересов, нарушенных брокером; - обращение - направленная получателем финансовых услуг брокеру просьба, предложение либо заявление, касающееся оказания финансовой услуги, но не являющееся жалобой.</p>	СРО НФА Банк ГПБ (АО) СРО НАУФОР	Не учтено	См. пояснения к пунктам 1, 19 настоящей таблицы. Проектом предусматривается обязанность профессионального участника обеспечить участие контролера в рассмотрении обращений (жалоб), связанных с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, в целях выявления регуляторного риска. Предлагаемый Проектом подход видится рациональным и не несет избыточной нагрузки на профессиональных участников. Информация о потенциальном регуляторном риске может содержаться не только в жалобе, но и в обращении. Тезис о том, что «в обращениях/ заявлениях, содержащих запросы, не

					<i>может быть выявлен регуляторный риск» не может быть поддержан.</i>
34	Подпункт 2.1.7 пункта 2.1 Проекта	Предлагаем исключить повторяющуюся формулировку «его клиентов» или пояснить разницу между упоминаемыми видами клиентов	СРО НФА	Не учтено	Подпункт 2.1.7 пункта 2.1 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения, исключен из Проекта.
35	Подпункт 2.1.7 пункта 2.1 Проекта	Предлагаем новую редакцию: «Принятие необходимых, с учетом характера и масштаба совершаемых профессиональным участником операций, мер по выявлению конфликта интересов, который может возникнуть у профессионального участника, членов его органов управления, работников, лиц, действующих за его счет, отдельных его клиентов, контролирующих и подконтрольных лиц и его клиентов, управлению конфликтом интересов и предотвращению его реализации Определение разумности не однозначно может быть истолковано при реализации нормативного акта	СРО НФА	Не учтено	См. пояснение к пункту 34 настоящей таблицы.
36	Подпункт 2.1.8 пункта 2.1 Проекта	1) предлагается отнести частично указанный функционал (в части разработки и соблюдения обеспечения соблюдения внутренних документов профессионального участника, направленных на противодействие коммерческому подкупу, предупреждение коррупции, противодействие мошенничеству) к полномочиям внутреннего аудитора (при условии, что наличие указанных	СРО НФА	Не учтено	1) Передача указанного в рассматриваемом подпункте функционала аудитору (полностью или в части) видится нецелесообразной и иррациональной. Аудитор осуществляет оценку эффективности и

		<p>документов у профучастника обусловлено действующим законодательством);</p> <p>2) изложить п. 2.1.8 в редакции:</p> <p>«Разработка внутренних документов профессионального участника, направленных на соблюдение профессиональным участником и его работниками норм профессиональной этики и поддержание деловой репутации, если их наличие предусмотрено действующим законодательством».</p> <p>Обязанность по утверждению документов, направленных на соблюдение профессиональным участником и его работниками норм профессиональной этики и поддержание деловой репутации, противодействие коммерческому подкупу и коррупции, противодействие мошенничеству в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, действующим законодательством не предусмотрены (либо частично предусмотрены для узкого круга профучастников), таким образом формулировку п. 2.7.8 Проекта можно трактовать как введение обязанности профучастником в лице контролера разработать указанные документы.</p> <p>В силу п. 2 ст. 1 Федерального закона Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под <u>противодействием коррупции</u> понимается деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц <u>в пределах их полномочий</u>;</p>			<p>результативности деятельности профессионального участника. Непосредственное участие в разработке внутренних документов профессионального участника не является функцией аудитора. Аналогичные положения содержатся в регулировании деятельности кредитных организаций, клиринговых организаций, организаторов торговли.</p> <p>2) См. пояснение к пункту 5 настоящей таблицы.</p>
--	--	---	--	--	--

		<p>а) по <i>предупреждению</i> коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);</p> <p>б) по <i>выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию</i> коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);</p> <p>в) по <i>минимизации и (или) ликвидации</i> последствий коррупционных правонарушений.</p> <p>Таким образом, термин «противодействие» является достаточно широким и включает в себя целый ряд элементов, некоторые из которых (например, раскрытие и расследование) отнесены к исключительной компетенции правоохранительных органов.</p> <p>При этом ст. 2 названного Закона исчерпывающим образом установлено, что <u>правовую основу противодействия коррупции</u> составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.</p> <p>Таким образом, по смыслу ст. 2 указанного закона профессиональный участник не вправе устанавливать на уровне локальных нормативных актов</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>(внутренних документов профучастника) правила по противодействию коррупции, подменяя тем самым компетентные органы власти, уполномоченные на принятие соответствующих нормативных актов.</p> <p>Пунктом 1 статьи 13.3 названного закона установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по <i>предупреждению</i> коррупции (т.е. компетенция организации-профучастника ограничена исключительно указанным элементом противодействия коррупции), включая разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации, предотвращение и урегулирование конфликта интересов. Указанные функции в том или ином виде исполняются профучастниками в рамках действующего правового регулирования, в связи с чем, практическая необходимость в принятии данной нормы отсутствует.</p> <p>Термин <i>«противодействие мошенничеству»</i> законодательно не закреплён.</p> <p>Мошенничество, равно как и коммерческий подкуп (коррупция), является уголовно наказуемым деянием – преступлением (ст. 159 УК РФ).</p> <p>Таким образом, профучастник не является лицом, уполномоченным на разработку собственных норм на уровне локальных нормативных актов в сфере противодействия мошенничеству.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что контролер является лицом, <u>подотчетным</u> органам управления организации (а именно: единоличному исполнительному органу), в связи с чем полномочий контролера очевидно не достаточно для осуществления функций по противодействию</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>коммерческому подкупу, предупреждению коррупции и мошенничеству (например, в случае наступления подобных фактов на уровне совета директоров и/или иных органов управления). Полагаем, указанные функции в некоторой степени могут выполняться должностным лицом, обладающим более широким объемом полномочий, например, внутренним аудитором.</p>			
37	Подпункт 2.1.8 пункта 2.1 Проекта	<p>Изложить в следующей редакции: «Разработка/<u>участие в разработке</u> и обеспечение соблюдения внутренних документов профессионального участника, направленных на соблюдение профессиональным участником и его работниками норм профессиональной этики и поддержание деловой репутации, противодействие коммерческому подкупу и коррупции, противодействие мошенничеству»</p> <p>Разработка документов иногда может быть отнесена к иным структурным подразделениям (юристы, методологи, т.п.)</p>	СРО НФА	Не учтено	Пунктом 2.1 Проекта определен перечень мероприятий, осуществление которых должен обеспечить профессиональный участник в рамках организации и осуществления внутреннего контроля. Для осуществления указанных мероприятий могут привлекаться различные структурные подразделения, работники, должностные лица.
38	Подпункт 2.1.10 пункта 2.1, подпункт 2.9.8 пункта 2.9 Проекта	<p>1) проектом не раскрывается суть документа «план деятельности контролера».</p> <p>2) представляется, что требование о составлении плана деятельности контролера (если предполагается, что в плане должна отражаться тематика и периодичность проверок) влечет избыточную нагрузку для профучастников, у которых внутренний контроль осуществляется одним контролером, особенно в условиях совмещения с</p>	СРО НФА	Не учтено	См. пояснение к пункту 2 настоящей таблицы.

	<p>иными функциями, в частности ПНИИИМР, ПОД/ФТ.</p> <p>а) предлагается изложить п. 2.1.10 в следующей редакции: «Подготовка и представление на рассмотрение единоличному исполнительному органу профессионального участника, а в случае, если профессиональный участник является индивидуальным предпринимателем, индивидуальному предпринимателю, следующих документов: плана деятельности службы внутреннего контроля, а также изменений в план деятельности службы внутреннего контроля».</p> <p>б) предлагается изложить п. 2.9.8 в следующей редакции: «Периодичность (но не реже одного раза в год с момента утверждения или последнего пересмотра) и сроки подготовки (пересмотра) и утверждения плана деятельности службы внутреннего контроля, предусмотренного абзацем вторым подпункта 2.1.10 пункта 2.1 настоящего Указания, а также порядок внесения изменений в данный документ».</p> <p>1) Анализ п. 2.9.8 приводит к мысли о том, что план деятельности контролера – это некий документ долговременного назначения. Однако проектом не уточняется состав сведений, подлежащих отражению в указанном плане, а также статус документа, то есть должен ли относиться данный документ к локальным нормативным актам профучастника или это документ разового назначения более узкой направленности (например частные указания о перечне действий СВК на определенный отрезок времени). В связи с чем представляется</p>			
--	---	--	--	--

		<p>целесообразным определить статус документа в системе документации профучастника, а также описать состав сведений, подлежащих отражению в плане деятельности контролера.</p> <p>2) Практическим аспектом внутреннего контроля деятельности профучастника является быстрое реагирование на ситуации, сигнализирующие о появлении факторов, способных повлечь нарушение, о возможном нарушении нормативных требований, в связи с указанным исполнением плана деятельности контролера (если предполагается, что в плане должна отражаться тематика и периодичность проверок) на практике будет затруднено, профучастнику придется направлять ресурсы на излишние и фактически не нужные процедуры постоянного внесения изменений в план деятельности контролера (например, в случаях, когда контролеру приходится проводить внеплановую проверку в связи с полученным обращением клиента или полученными сведениями о расхождениях в отчетности). Это повлечет существенную бюрократическую нагрузку на маленьких и средних профучастников, у которых в штате предусмотрен только один контролер, ведь подобное реагирование может происходить ежедневно и неоднократно в течение дня. Представляется, что подобное требование имеет смысл при наличии в штате структурного подразделения по внутреннему контролю и/или наличии соответствующих штатных единиц в количестве более одной, в данном случае план позволит распределить ряд обязанностей между сотрудниками, осуществляющими внутренний контроль.</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>Контроль в рамках ПОД/ФТ, ПНИИИМР, СУР не предполагает составление подобных планов деятельности, уже внедренные методики ПОД/ФТ, ПНИИИМР, СУР предполагают сплошной мониторинг основных процессов. Практически внутренний контроль профучастника строится на тех же принципах.</p> <p>К тому же «Концепция организации системы внутреннего контроля для некредитных финансовых организаций», утвержденная Банком России, не предполагает составление плана проверок службами внутреннего контроля. Планирование проверок предусмотрено концепцией для службы внутреннего аудита, что вполне обусловлено масштабом и разнообразием проверок СВА.</p>			
39	Подпункт 2.1.10 пункта 2.1 Проекта	<p>Формулировку «не позднее двух рабочих дней после дня выявления указанных событий» считаем необходимым изложить в следующей редакции «не позднее двух рабочих дней, следующих за днем выявления указанных событий»</p> <p>В целях приведения текста проекта Указания к единообразию.</p>	СРО НФА	Не учтено	Формулировка корректна и понятна пользователю. Корректировка не представляется необходимой.
40	Абзац третий подпункта 2.1.10 пункта 2.1 Проекта	<p>Отчет Контролера (руководителя Службы внутреннего контроля) о выявленных существенных событиях регуляторного риска должен включать информацию о рекомендациях по минимизации регуляторного риска. При этом установленный срок предоставления Отчета ЕИО (не позднее 2-х рабочих дней после дня выявления существенных событий) с учетом необходимости проведения детального расследования обстоятельств возникновения существенного события для выработки необходимых рекомендаций представляется слишком маленьким.</p>	СРО НФА	Не учтено	В рассматриваемом абзаце речь идет об отчете о существенных событиях регуляторного риска. Выявление указанных событий требует незамедлительного реагирования со стороны профессионального участника. Указанный в Проекте срок видится

		<p>В соответствии с абзацем 8 п. 4(1)2 Положения Банка России № 242-П в обязанность руководителя службы внутреннего контроля входит незамедлительное информирование единоличного и коллегиального исполнительного органа кредитной организации о возникновении регуляторного риска, реализация которого может привести к возникновению существенных убытков у кредитной организации.</p> <p>Положение Банка России № 242-п, с которым синхронизированы обязанности контролера профессиональной деятельности кредитной организации в рассматриваемом Проекте, не содержит обязанности руководителя службы внутреннего контроля при незамедлительном информировании исполнительных органов о возникновении существенного события регуляторного риска формировать рекомендации по его минимизации.</p>			<p>адекватным и обоснованным. Для сравнения, в регулировании деятельности клиринговых организаций и организаторов торговли срок представления указанного отчета – <i>«не позднее рабочего дня, следующего за днем выявления указанных событий»</i>.</p>
41	<p>Абзац второй подпункта 2.1.10 пункта 2.1 Проекта</p>	<p>Предлагается уточнить следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - указать сроки предоставления единоличному исполнительному органу профессионального участника или индивидуальному предпринимателю плана работы контролера, а также сроки его утверждения; - указать сроки предоставления единоличному исполнительному органу профессионального участника или индивидуальному предпринимателю изменений в план деятельности контролера и также сроки их утверждения; - указать случаи, при которых необходимо вносить изменения в план работы контролера и утверждать их у единоличного исполнительного органа профессионального участника или индивидуального 	<p>СРО НФА Банк ГПБ (АО) СРО НАУФОР</p>	<p>Не учтено</p>	<p>Предлагаемая детализация регулирования видится избыточной. Профессиональный участник самостоятельно определяет сроки представления, утверждения плана деятельности контролера (службы внутреннего контроля), внесения изменений в указанный план, а также случаи, при которых необходимо вносить изменения в план деятельности контролера</p>

		<p>предпринимателя (например – перенос сроков проведения проверки, проведение внеплановой проверки, отмена проведения проверки).</p> <p>Предложения по конкретизации сроков направлены на однозначность толкования норм Указания всеми участниками рынка, а также на минимизацию возникновения регуляторного риска при взаимодействии с Банком России.</p>			(службы внутреннего контроля), с учетом масштаба и специфики осуществляемой деятельности, а также с учетом определенной Проектом минимальной периодичности подготовки и представления отчета.
42	Абзац третий подпункта 2.1.10 пункта 2.1 Проекта	<p>Требование о подготовке и представлении на рассмотрение единоличному исполнительному органу профессионального участника, ... отчета о выявленных существенных событиях регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, содержащего, в том числе рекомендации о мерах, необходимых для недопущения и (или) предотвращения указанных событий (не позднее двух рабочих дней после дня выявления указанных событий) представляется избыточным, т.к. согласно п. 2.1.4 единоличный исполнительный орган проинформирован о вероятных и (или) наступивших событиях регуляторного риска, также проведение расследования и подготовка отчета могут потребовать значительных временных ресурсов.</p> <p>Просим рассмотреть возможность увеличения срока подготовки и представления на рассмотрение единоличному исполнительному органу отчета о выявленных событиях регуляторного риска.</p>	СРО НФА Банк ГПБ (АО) СРО НАУФОР	Не учтено	См. пояснение к пункту 40 настоящей таблицы.
43	Абзац четвертый подпункта 2.1.10 пункта 2.1 Проекта	Предлагается уточнить сроки предоставления отчетов единоличному исполнительному органу профессионального участника или индивидуальному предпринимателю.	СРО НФА Банк ГПБ (АО) СРО НАУФОР	Не учтено	Указание конкретных сроков представления отчета о деятельности контролера (службы

		<p>Предложения по конкретизации сроков направлены на однозначность толкования норм Указания всеми участниками рынка, а также на минимизацию возникновения регуляторного риска при взаимодействии с Банком России.</p>			<p>внутреннего контроля) не представляется необходимым. Профессиональный участник самостоятельно определяет вышеуказанные сроки с учетом определенной Проектом минимальной периодичности подготовки и представления отчета.</p>
44	Подпункт 2.1.10 пункта 2.1 Проекта	<p>Рассмотреть возможность представления профессиональными участниками рынка ценных бумаг, являющимися кредитными организациями, документов, указанных во втором и четвертом абзацах п. 2.1.10 проекта Указания, как части документов аналогичного характера, предоставляемых в качестве кредитной организации</p> <p>В целях снижения административной нагрузки на такие организации.</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Проектом не устанавливается прямой запрет на представление профессиональными участниками, являющимися кредитными организациями, документов, указанных в абзацах втором и четвертом подпункта 2.1.11 пункта 2.1 Проекта (подпункт 2.1.10 пункта 2.1 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения), как части документов аналогичного характера, предоставляемых в качестве кредитной организации. При этом указанные документы должны представляться единоличному</p>

					исполнительному органу профессионального участника, являющегося кредитной организацией. Также должны соблюдаться требования к периодичности представления указанных документов, а также иные требования, устанавливаемые Проектом.
45	Подпункт 2.1.10 пункта 2.1 Проекта	<p>Требуется уточнить содержание отчета о деятельности контролера</p> <p>Определение требований к содержанию отчета о деятельности контролера (аналогично разделу VI Положения о внутреннем контроле профессионального участника рынка ценных бумаг, утвержденного Приказом ФСФР России от 24.05.2012 N 12-32/пз-н (далее – Положение)) направлено на точное соблюдение профессиональным участником рынка ценных бумаг (далее – профессиональный участник) установленных требований.</p>	СРО НФА	Не учтено	Согласно абзацу четвертому подпункта 2.1.11 пункта 2.1 Проекта (подпункт 2.1.10 пункта 2.1 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) отчет о деятельности контролера (службы внутреннего контроля) должен содержать рекомендации по управлению регуляторным риском, информацию о принятых контролером мерах, направленных на управление регуляторным риском. Дальнейшее уточнение содержания указанного отчета видится излишним.

					<p>Профессиональный участник самостоятельно определяет детальное содержание отчета о деятельности контролера (службы внутреннего контроля) с учетом масштаба и специфики своей деятельности. Требования к содержанию указанного отчета фиксируются во внутреннем документе профессионального участника, устанавливающим порядок организации и осуществления внутреннего контроля.</p>
46	Подпункт 2.1.12 пункта 2.1 Проекта	<p>Предлагаем скорректировать формулировку «<u>Обеспечение</u> взаимодействия профессионального участника с Банком России по вопросам, связанным с организацией и осуществлением профессиональным участником внутреннего контроля» на «взаимодействие профессионального участника с Банком России по вопросам, связанным с организацией и осуществлением профессиональным участником внутреннего контроля»</p> <p>Учитывая содержание п. 2.1 «Профессиональный участник в рамках организации и осуществления им внутреннего контроля должен <u>обеспечить</u> следующее:...»</p>	СРО НФА	Учтено в редакции	<p>Подпункт изложен в следующей редакции: «2.1.14. <i>Участие контролера, или руководителя службы внутреннего контроля, или лица, на которое возложены их функции, во взаимодействии с Банком России по вопросам, связанным с организацией и осуществлением профессиональным участником внутреннего контроля.</i>».</p>

47	Подпункт 2.1.15 пункта 2.1 Проекта	Слово «ей» полагаем необходимым заменить на «ею»	СРО НФА	Не учтено	Местоимение «она» в единственном числе, творительном падеже – «ей» / «ею». Оба варианта корректны.
48	Подпункт 2.1.16 пункта 2.1 Проекта	Предлагается установить сроки, периодичность и критерии повышения уровня знаний Контролера. Либо исключить данный пункт ввиду неоднозначности. В целях исключения декларативного характера нормы предлагается конкретизировать порядок или определить критерии мероприятий по повышению уровня знаний контролера (руководителя службы внутреннего контроля), работников службы внутреннего контроля, а также работников, на которых возложены функции контролера (руководителя службы внутреннего контроля).	СРО НФА Банк ГПБ (АО) СРО НАУФОР	Не учтено	Представляется, что закрепление в Проекте сроков, периодичности, критериев повышения уровня знаний контролера по вопросам, связанным с организацией и осуществлением внутреннего контроля профессионального участника, является избыточным. Профессиональный участник самостоятельно определяет порядок повышения уровня знаний контролера.
49	Пункт 2.3 Проекта	Отсутствуют квалификационные требования, предъявляемые к контролеру, предусмотренные разделом III Положения 12-32/пз-н и ст. 10.1 ФЗ «О рынке ценных бумаг»	СРО НФА	-	Проектом не устанавливаются квалификационные требования и (или) требования к деловой репутации, которым должны соответствовать контролер (работники службы внутреннего контроля) профессионального участника.

50	Подпункт 2.3.2 пункта 2.3 Проекта	<p>Согласно п. 2.3.2 в штатное расписание должна быть включена именно должность «контролер» или «руководитель службы внутреннего контроля. Предлагается заменить на фразу «Контролер (руководитель службы внутреннего контроля) входят в штат профессионального участника»</p> <p>Профессиональный участник может в штатном расписании указать иные должности для контролера/руководителя службы внутреннего контроля. Например, руководитель управления внутренним контролем, специалист по внутреннему контролю и т.д.</p>	СРО НФА	Не учтено	Подпункт 2.3.2 пункта 2.3 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения, исключен из Проекта.
51	Пункт 2.3 Проекта	<p>После подп. 2.3.3 дополнить Проект двумя новыми подпунктами в предложенной нами редакции: 2.3.4 и 2.3.5 («зеркальный» подпункт пункту 3.8 раздела 3 Проекта).</p> <p>«2.3.4. Профессиональный участник должен обеспечить независимость контролера (службы внутреннего контроля) профессионального участника посредством отделения данной функции от деятельности структурных подразделений, выполняющих бизнес-функции (являющихся владельцами рисков).</p> <p>2.3.5. Передача контролеру (службе внутреннего контроля) профессионального участника функций, не связанных с внутренним контролем и управлением регуляторным риском, не допускается».</p> <p>В НФО контрольная функция должна быть полностью независимой от деятельности других подразделений и НЕ должна быть источником внутреннего конфликта интересов.</p>	СРО НФА АО «ДРАГА»	Учтено в части	<p>Проект дополнен пунктом следующего содержания: «2.6. <i>Профессиональный участник должен обеспечить независимость контролера, или работников службы внутреннего контроля, или лиц, на которых возложены их функции, от иных работников (должностных лиц) профессионального участника, деятельность которых связана с возникновением регуляторного риска.</i>».</p> <p>Обращаем внимание на то, что Проектом в ряде случаев допускается возложение функций</p>

		<p>Согласно утвержденной и размещенной Банком России на сайте регулятора 31.10.2017 «Концепции организации системы внутреннего контроля для некредитных финансовых организаций» (далее также - Концепция) закреплён термин: «Система органов внутреннего контроля», включающая в себя контролера, Службу внутреннего контроля (СВК) – по п. 2.1.4 Концепции.</p> <p><u>Согласно п. 2.6 данной Концепции:</u> «2.6. НФО следует обеспечить независимость СВА и СВК. Структурные подразделения, осуществляющие функции внутреннего контроля, следует отделить от структурных подразделений, выполняющих бизнес-функции (являющихся владельцами рисков), в том числе для целей обеспечения отсутствия конфликта интересов».</p> <p>Следовательно, контрольная функция должна быть отделена от деятельности подразделений, создающих риски НФО.</p> <p>Также обращаем внимание, что сейчас в Проекте в отношении функции внутреннего аудитора соблюдено вышеизложенное требование Концепции (п. 3.8 Проекта), а в отношении функции внутреннего контролера, почему-то, - НЕТ.</p> <p>Предлагаем это исправить и внести предложенные новые подпункты, закрепив за контролером контрольные функции, отделив их от остальных бизнес-процессов, создающих риски компании, которые должны быть подвергнуты его контролю, в том числе в целях управления регуляторным риском.</p>			<p>контролера на иного работника (иное должностное лицо) профессионального участника при соблюдении определенных Проектом условий. Также по решению профессионального участника, являющегося индивидуальным предпринимателем, функции контролера могут быть возложены на него самого.</p>
52	Пункт 2.4 Проекта	<p>Видится целесообразным в п. 2.4 Проекта явно указать, что под назначением иного работника профессионального участника на должность контролера не подразумевается временное</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Представляется, что меры, о которых идет речь в пункте 2.3 Проекта (абзаце шестом пункта 2.4 Проекта</p>

		<p>возложение на иного сотрудника обязанностей временно отсутствующего контролера (руководителя СВК)</p> <p>При временном возложении на иного сотрудника обязанностей временно отсутствующего контролера (руководителя СВК) такие действия формально подпадают под действие п. 2.4, в связи с чем у профучастника формально возникает обязанность включать во внутреннюю документацию сведения по п. 2.9.7 Проекта (<i>порядок и периодичность (но не реже одного раза в квартал) оценки профессиональным участником рисков, связанных с назначением иного работника профессионального участника или самого индивидуального предпринимателя (в случае, когда профессиональный участник является индивидуальным предпринимателем) контролером (руководителем службы внутреннего контроля) профессионального участника, в соответствии с пунктом 2.4 настоящего Указания, в случае указанного назначения, а также порядок принятия мер по управлению указанными рисками</i>).</p> <p>Представляется, что в п. 2.4 проекта не подразумеваются лица, замещающие контролера (руководителя СВК) в период их временного отсутствия.</p>			<p>в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения), должны приниматься профессиональным участником вне зависимости от основания и продолжительности возложения функций контролера на иного работника (иное должностное лицо) профессионального участника.</p>
53	Пункт 2.4 Проекта	<p>Предлагается добавить: «По решению профессионального участника, не являющегося кредитной организацией, и (или) не совмещающего свою деятельность с деятельностью центрального депозитария, иной работник (должностное лицо) профессионального участника может быть одновременно назначен контролером (руководителем</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Меры по выявлению конфликта интересов, управлению им и предотвращению его реализации должны приниматься профессиональным участником на постоянной</p>

		<p>службы внутреннего контроля) профессионального участника при условии, что указанное назначение не препятствует надлежащему исполнению профессиональным участником требований к организации и осуществлению внутреннего контроля профессионального участника, <u>а также при условии недопущения реализации конфликта интересов</u>, в любом из следующих случаях :...».</p>			<p>основе (не только в случаях, указанных в пункте 2.4 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения). Требования к профессиональным участникам, направленные на выявление конфликта интересов, управление им и предотвращение его реализации, требования к внутренним документам, разработанным во исполнение вышеуказанных требований, а также ограничения и (или) запреты в отношении отдельных действий будут установлены отдельным нормативным актом Банка России.</p>
54	Глава 2 Проекта	<p>Ранее в п.2.6 Положения 12-32/пз-н предусматривалась информация о наличии/отсутствии штатного контролера в филиалах профессионального участника.</p> <p>Проект Указания не содержит данные нормы.</p>	СРО НФА	-	<p>Особенности организации и осуществления профессиональным участником внутреннего контроля в случае наличия у профессионального участника филиалов и / или представительств определяются профессиональным</p>

					участником самостоятельно. Детализация регулирования в этой части видится избыточной.
55	Пункт 2.5 Проекта	<p>Предлагается в абз.2 пункта 2.5 исключить ссылки на п. 2.1.4, абз.3 подпункта 2.1.10, п.2.8.</p> <p>В кредитных организациях организована общая система управления регуляторным риском в соответствии с Положением ЦБР №242-П, которая должна быть распространена и на профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг.</p>	СРО НФА	Не учтено	В пункте 2.9 Проекта (абзац второй пункта 2.5 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) указаны внутренние ссылки на нормы, содержащие регулирование, которое отсутствует (полностью или в части) в Положении Банка России № 242-П.
56	Абзац второй пункта 2.5 Проекта	<p>Предлагается дополнить перечень положений, которыми профессиональный участник, являющийся кредитной организацией, должен руководствоваться, подпунктами 2.9.5 и 2.9.9 Проекта Указания</p> <p>Нормы Положения Банка России от 16 декабря 2003 года № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» не устанавливают требований, аналогичных требованиям подпунктов 2.9.5 и 2.9.9 проекта Указания, при этом требования установленные в данных подпунктах проекта Указания имеют существенное значение в части порядка и критериев признания профессиональным участником событий регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг существенными, а также в части требования к</p>	СРО НФА Банк ГПБ (АО)	Учтено	Пункт 2.9 Проекта (абзац второй пункта 2.5 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) дополнен внутренней ссылкой на пункт 2.7 Проекта (пункт 2.9 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения).

		<p>периодичности подготовки отчета профессионального участника, предусмотренного абзацем четвертым подпункта 2.1.10 пункта 2.1 Проекта Указания, в связи с чем предлагается распространить действия данных пунктов и на профессиональных участников, являющихся кредитными организациями.</p>			
57	Пункт 2.5 Проекта	<p>Требует пояснения пункт 2.5 Проекта в части подчиненности и подотчетности контролера, если им назначен работник службы внутреннего контроля.</p> <p>Распространяется ли на контролера кредитной организации, в том случае если им назначен работник службы внутреннего контроля, требование пункта 2.3.1 Проекта, или он может подчиняться руководителю службы внутреннего контроля.</p>	СРО НФА	Не учтено	Возможность возложения функций контролера профессионального участника, являющегося кредитной организацией, на работника службы внутреннего контроля кредитной организации исключена из Проекта.
58	Пункты 2.5, 2.9 Проекта	<p>Требует уточнения момент распространения требований пункта 2.9 на профессионального участника, являющегося кредитной организацией.</p> <p>В пункте 2.5 Проекта нет ссылки на пункт 2.9 Проекта. Распространяются ли требования пункта 2.9 Проекта на профессионального участника, являющегося кредитной организацией, или при разработке внутреннего документа, устанавливающего порядок организации и осуществления профессиональным участником внутреннего контроля, кредитная организация должна руководствоваться только Положением Банка России от 16 декабря 2003 года № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» без учета требований пункта 2.9 Проекта.</p>	СРО НФА	Учтено	См. пояснение к пункту 56 настоящей таблицы.

59	<p>Абзац второй пункта 2.6 Проекта</p>	<p>Просим в части описания области применения настоящего нормативного акта указать об имеющихся исключениях для центрального депозитария, так как вопрос организации и осуществления внутреннего контроля и аудита в центральном депозитарии полностью регулируется Указанием Банка России № 4904-У от 12 сентября 2018 года.</p> <p>Центральный депозитарий, являясь одновременно и профессиональным участником рынка ценных бумаг, и центральным депозитарием, вынужден в своей деятельности руководствоваться нормативными актами, применимыми и к депозитариям, и к центральному депозитарию. Часть нормативных документов имеет неоднозначную трактовку, не всегда четко прописана область применения, что создает определенные трудности в работе с нормативными актами.</p>	<p>СРО НФА НКО АО НРД</p>	<p>Учтено</p>	<p>Пункт 2.10 Проекта (абзац второй пункта 2.6 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) изложен в следующей редакции: <i>«2.10. В случае возложения функций контролера (службы внутреннего контроля) профессионального участника на контролера (службу внутреннего контроля) центрального депозитария, с деятельностью которого совмещает свою деятельность профессиональный участник, при организации и осуществлении внутреннего контроля профессиональный участник должен руководствоваться главами 1 и 2 Указания Банка России от 12 сентября 2018 года № 4904-У «О требованиях к порядку осуществления центральным депозитарием внутреннего контроля и внутреннего аудита, правилам внутреннего аудита»</i></p>
----	--	--	-------------------------------	---------------	---

					<p>центрального депозитария и плану работы службы внутреннего аудита центрального депозитария», зарегистрированного Министерством юстиции Российской Федерации 4 октября 2018 года № 52333 (далее – Указание Банка России № 4904-У). Требования пунктов 2.1–2.9 настоящего Указания не распространяются на профессионального участника в случае, предусмотренном абзацем первым настоящего пункта.».</p> <p>Пункт 3.10 Проекта изложен в следующей редакции:</p> <p>«3.10. В случае, указанном в пункте 3.4 настоящего Указания, при организации и осуществлении внутреннего аудита профессиональный участник должен руководствоваться Положением Банка России № 242-П.</p> <p>В случае возложения функций аудитора (службы внутреннего аудита)</p>
--	--	--	--	--	---

					<p><i>профессионального участника на аудитора (службу внутреннего аудита) центрального депозитария, с деятельностью которого совмещает свою деятельность профессиональный участник, при организации и осуществлении внутреннего аудита профессиональный участник должен руководствоваться главами 1 и 3 Указания Банка России № 4904-У. Требования пунктов 3.1–3.3 и 3.5–3.9 настоящего Указания не распространяются на профессиональных участников в случаях, предусмотренных пунктом 3.4 настоящего Указания и абзацем вторым настоящего пункта.»</i></p>
60	Пункт 2.7 Проекта	Пропущен в проекте	СРО НФА	Учтено	Нумерация исправлена.
61	Пункт 2.8 Проекта	Формулировку «не позднее двух рабочих дней с даты представления на рассмотрение единоличному исполнителю профессионального участника, ... отчета...» считаем необходимым изложить в следующей редакции «не позднее двух рабочих дней, следующих за днем представления на	СРО НФА	Не учтено	Формулировка корректна и понятна пользователю. Корректировка не представляется необходимой.

		<p>рассмотрение единоличному исполнительному органу профессионального участника,...отчета...»</p> <p>В целях приведения текста проекта Указания к единообразию.</p>			
62	Пункт 2.8 Проекта	<p>В пункт 2.8 предлагается добавить, что порядок и форма информирования о наступивших существенных событиях регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг устанавливается нормативными актами Банка России</p> <p>С учетом применения Указания Банка России от 19.12.2019 N 5361-У "О порядке взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета".</p>	СРО НФА	Учтено в части	<p>Подпункт 2.1.12 пункта 2.1 Проекта (Пункт 2.8 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) изложен в следующей редакции:</p> <p><i>«2.1.12. Направление в Банк России информации о наступивших существенных событиях регуляторного риска, содержащей дату выявления, описание указанного события, описание принятых мер в связи с наступлением указанного события.</i></p> <p><i>Информация о наступившем существенном событии регуляторного риска должна быть направлена в Банк России в соответствии с порядком взаимодействия Банка России с некредитными финансовыми организациями,</i></p>

					<p><i>определенным на основании частей первой и восьмой статьи 76⁹ Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 28, ст. 2790; 2016, № 27, ст. 4225), не позднее двух рабочих дней с одной из следующих дат:</i></p> <p><i>представления отчета, указанного в абзаце третьем подпункта 2.1.11 настоящего пункта, на рассмотрение единоличному исполнительному органу профессионального участника, а в случае если профессиональный участник является индивидуальным предпринимателем, индивидуальному предпринимателю (если профессиональный участник является юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, на которого не возложены функции контролера);</i></p>
--	--	--	--	--	--

					<p>подготовки отчета, указанного в абзаце третьем подпункта 2.1.11 настоящего пункта (если профессиональный участник является индивидуальным предпринимателем, по решению которого функции контролера возложены на него самого).».</p>
63	<p>Подпункт 2.9.2 пункта 2.9 Проекта</p>	<p>Требуется уточнить функции контролера</p> <p>Определение функций контролера (аналогично разделу IV Положения) направлено на точное соблюдение профессиональным участником установленных требований.</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Пункт 2.1 Проекта содержит перечень мероприятий, осуществление которых профессиональный участник должен обеспечить в рамках организации и осуществления им внутреннего контроля. При этом функционал непосредственно контролера определяется профессиональным участником самостоятельно и фиксируется во внутреннем документе, устанавливающем порядок организации и осуществления профессиональным</p>

					участником внутреннего контроля.
64	Подпункт 2.9.6 пункта 2.9 Проекта	<p>пункт 2.9.6 предлагается исключить</p> <p>Вероятность возникновения события регуляторного риска – это вывод (проекция будущей ситуации), который делает контролер на основе как имеющихся у него данных, так и на основе каких-то нативных предпосылок (практика показывает, что опытный контролер на основе отдельных мнений, общей динамики позиции и практики надзорных мероприятий регулятора по смежным сегментам рынка, анонсов, проектов нормативных актов, исследования настроений как участников рынка, так и инвесторов, способен грамотно спрогнозировать вероятность возникновения регуляторного риска в будущем и своевременно ввести превентивные меры). Некоторый сегмент будущих событий регуляторного риска «официально» не будет включен в отчетность контролера в случае, когда суждение контролера сформировано не на основе предусмотренного во внутреннем документе порядка определения вероятности возникновения событий регуляторного риска.</p> <p>Кроме того, в п. 2.9.4 уже содержится требование о включении во внутренний документ профучастника порядка осуществления профессиональным участником мероприятий, предусмотренных пунктом 2.1 проекта, который в том числе содержит требование об определении вероятности возникновения событий регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, и количественной оценке возможных последствий, связанных с их возникновением.</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Исключение из Проекта рассматриваемого подпункта не представляется возможным. Обращаем внимание на то, что подпункт обязывает профессионального участника фиксировать во внутреннем документе, устанавливающим порядок организации и осуществления внутреннего контроля, не только порядок определения вероятности возникновения событий регуляторного риска, но и критерии определения степени вероятности событий регуляторного риска, указанных в подпунктах 2.1.6 и 2.1.13 пункта 2.1 Проекта (подпункты 2.1.4 и 2.1.11 пункта 2.1 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения). Работники (должностные лица) профессионального участника должны</p>

					<p>понимать, при какой степени вероятности необходимо информировать единоличный исполнительный орган и контролера о вероятных событиях регуляторного риска. Указанное выше должно быть зафиксировано во внутреннем документе профессионального участника.</p>
65	<p>Подпункт 2.9.6 пункта 2.9 Проекта</p>	<p>Исключить из пункта 2.9.6 ссылки на подпункты 2.1.4, 2.1.11 и определить, что понимается под «степенями вероятности» («критериями для определения степеней вероятности»)</p> <p>Подпункты 2.1.4, 2.1.11 пункта 2.1 Указания устанавливают обязанности по информированию о событиях регуляторного риска и не определяют критерии для определения степеней вероятности возникновения событий регуляторного риска.</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>В подпунктах 2.1.6 и 2.1.13 пункта 2.1 Проекта (подпункты 2.1.4 и 2.1.11 пункта 2.1 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) речь идет об информировании о вероятных и (или) наступивших событиях регуляторного риска. Вероятность наступления события регуляторного риска существует практически всегда. Отличается лишь степень вероятности наступления указанного события. Профессиональный участник должен</p>

					определить степень вероятности, при достижении которой, необходимо представлять информацию о вероятном событии регуляторного риска.
66	Подпункт 3.1.2 пункта 3.1, пункт 3.9 Проекта	<p>Требует уточнения момент распространения требований пункта 3.1.2, 3.1.4 и 3.9 на профессионального участника, являющего кредитной организацией.</p> <p>При возложении на Службу внутреннего аудита кредитной организации функций аудита профессионального участника возможно ли включение в общий План работы и отчеты Службы внутреннего аудита согласно Положению Банка России № 242-П планов работ и отчетов Службы внутреннего аудита, предусмотренных п.п. 3.1.2, 3.1.4 Проекта. Необходим ли отдельный внутренний документ, предусмотренный в п.3.9 или достаточно включить порядок организации и осуществления профессиональным участником внутреннего аудита в документы Службы внутреннего аудита, утверждаемые согласно Положению Банка России № 242-П.</p>	СРО НФА	Квалифицировано как вопрос	Согласно пункту 3.4 Проекта в профессиональном участнике, являющемся кредитной организацией, функции аудитора должны быть возложены на руководителя службы внутреннего аудита (службу внутреннего аудита) кредитной организации, с деятельностью которой совмещает свою деятельность профессиональный участник. Указанный профессиональный участник при организации и осуществлении внутреннего аудита должен руководствоваться Положением Банка России № 242-П. Требования пунктов 3.1–3.3 и 3.5–3.9 Проекта не распространяются на указанного

					профессионального участника.
67	Подпункт 3.1.5 пункта 3.1 Проекта	<p>Анализ экономической целесообразности планируемых к внедрению и внедренных профессиональным участником новых продуктов и сервисов, планируемых к осуществлению профессиональным участником новых функций не относится к компетенции Службы внутреннего аудита кредитной организации в соответствии с Положением Банка России № 242-П.</p> <p>В соответствии с абзацем 4 п. 4(1)1 Положения Банка России № 242-П анализ внедряемых кредитной организацией новых банковских продуктов, услуг и планируемых методов их реализации относится к функциям Службы внутреннего контроля.</p> <p>В соответствии с п.4.1.6 Положения Банка России № 242-п к функциям Службы внутреннего аудита относится оценка экономической целесообразности и эффективности уже совершаемых кредитной организацией операций и других сделок.</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Представляется, что мероприятия по анализу экономической целесообразности планируемых к внедрению и внедренных профессиональным участником новых товаров и услуг, планируемых к осуществлению и осуществляемых профессиональным участником новых функций, а также анализу совершенных профессиональным участником сделок следует осуществлять в рамках организации и осуществления внутреннего аудита. Рассматриваемый подпункт устанавливает лишь общие нормы о возможности как предварительного анализа и независимой оценки новых товаров и услуг, так и последующего анализа их эффективности.</p> <p>Аналогичных подход использован в регулировании деятельности клиринговых</p>

					организаций, организаторов торговли.
68	Пункты 3.2, 3.11 Проекта	Согласно п.3.11 профессиональный участник в случае определения годового диапазона значений по показателям деятельности, установленным в графе 2 приложения к Положению Банка России №481-П, соответствующим графам 4 должен разработать и утвердить внутренний документ, определяющий порядок оценки эффективности и результативности направлений деятельности, указанных в подпункте 3.1.1. По нашему мнению, следует включить в п. 3.2 обязанность таких профессиональных участников по выполнению п. 3.1.1. В проекте содержится требование наличия внутреннего документа, но отсутствует указание на его исполнение.	СРО НФА	Не учтено	Включение предлагаемого регулирования в Проект не соответствует реализуемому в Проекте принципу пропорционального (соразмерного) регулирования. Представляется, что наличие внутреннего документа предполагает его исполнение.
69	Пункт 3.3 Проекта	Предлагается исключить п. 3.3. Некорректное описание сроков организации и осуществления внутреннего аудита при возникновении соответствия/отсутствия соответствия случаям, обозначенным в п. 3.2 при условии определения годовых диапазонов профессиональным участникам в течение 4-го квартала года согласно п.2.1.11 Положения БР № 481-П. Сроки организации об осуществления внутреннего аудита описаны в п. 2.1.12 Положения Банка России №481-П.	СРО НФА	Не учтено	В Положение Банка России № 481-П ⁴ внесены изменения, в соответствии с которыми норма, содержащая сроки осуществления внутреннего аудита, исключается из указанного положения.

⁴ Здесь и далее - Положение Банка России от 27.07.2015 № 481-П «О лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг».

70	Пункт 3.3 Проекта	<p>В случае вступления в силу Указания только с 01.10.2021, как формировать аудиторскую службу с 01.04.2021 года?</p> <p>Без утвержденного Положения Банка России о требованиях к ПУРЦБ к организации и осуществлению внутреннего аудита в НФО.</p>	СРО НФА	Квалифицировано как вопрос	Проект, содержащий требования к организации и осуществлению профессиональным участником внутреннего аудита, вступает в силу 01.10.2021. До указанной даты профессиональный участник самостоятельно определяет порядок организации и осуществления внутреннего аудита.
71	Пункт 3.4 Проекта	<p>В отношении подчинённости в п. 3.4. стоит уточнить о возможности административного подчинения аудитора (руководителя СВА) Председателю Правления (единоличному исполнительному органу), либо добавить слово «функциональную» подчиненность.</p> <p>Подотчетность и функциональная подчинённость СВА Наблюдательному совету (Совету директоров) – да, безусловно. При этом, обычно руководитель СВА административно подчинен Председателю Правления (Е.И.О.) в целях обеспечения текущей деятельности СВА (утверждение приказов, распоряжений о получении необходимых доступов, о направлении на обучение и пр. организационные вопросы).</p>	СРО НФА НКО АО НРД	Не учтено	Профессиональный участник должен обеспечить независимость аудитора (работников службы внутреннего аудита) от иных работников (должностных лиц) профессионального участника, за исключением членов совета директоров (наблюдательного совета), акционеров.
72	Пункт 3.5 Проекта	Требует уточнения каким органом и каким документом должен быть назначен аудитор (руководитель службы внутреннего аудита) профессионального участника, должен ли он назначаться повторно, если в кредитной организации	СРО НФА	Не учтено	См. пояснение к пункту 66 настоящей таблицы.

		уже назначен аудитор (руководитель Службы внутреннего аудита), в обязанности которого в соответствии с Положением Банка России № 242-п входит аудит всех направлений деятельности кредитной организации, включая и её деятельность, как профессионального участника.			
73	Пункт 3.7 Проекта	<p>Исключить данный пункт</p> <p>"Привязка" аудитора к единственному проф.участнику противоречит самой сущности аудита. Внутренний аудитор действует в интересах собственника, неподотчётен единоличному исполнительному органу, но при этом подчинён ему (раз находится в штате организации, и это его основное место работы).</p> <p>Вместо "персонификации" логично предусмотреть ФУНКЦИЮ внутреннего аудита. По усмотрению органов управления организации для аудита деятельности может привлекаться СРО, для оценки разных процессов – разные специалисты (например, специалисты по информационной безопасности для оценки соответствия применяемых мер защиты законодательству и возникающим угрозам).</p>	СРО НФА	Учтено	Пункт 3.7 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения, исключен из Проекта.
74	Пункт 4.1 Проекта	<p>При условии, что Указание вступает в силу с 1.10.21 г. профессиональными участниками будут использованы расчеты согласно Положения ЦБР № 481-П, произведенные в 4-м квартале 2020 года.</p> <p>Предлагается ввести Указание в действие с 01.01.2022 г., чтобы профессиональные участники могли использовать показатели, рассчитанные в 4-м квартале 2021 года.</p>	СРО НФА	Не учтено	<p>Дата вступления в силу Проекта представляется оптимальной, ее изменение не целесообразно.</p> <p>Что касается приведенной аргументации, обращаем внимание на то, что в случае вступления в силу Проекта 01.01.2022, профессиональные участники при определении</p>

					годового диапазона за 2021 год также использовали бы значения показателей, определенные за четвертый квартал 2020 года.
75	Общий комментарий	<p>Пункт 2.1.12 Положения Банка России от 27.07.2015 № 481-П вступил в силу 01.10.2020.</p> <p>В то же время положение о внутреннем контроле планируется ввести в действие на год позже – 01.10.2021.</p> <p>Необходимо разъяснение Банка России о том, есть ли у лиц, определивших хотя бы по одному из показателей деятельности в качестве годового диапазона кварталный диапазон, указанный в графе 5 приложения к Положению 481-П, обязанность осуществлять аудит в 2021 году.</p>	СРО НФА	Квалифицировано как вопрос	Такая обязанность существует.
76	Глава 4 Проекта «Заключительные положения»	<p>Требуется установить период, в течение которого система внутреннего контроля профессионального участника подлежит приведению в соответствие с требованиями Указания (с даты его вступления в силу).</p> <p>Т.к. профессиональный участник обеспечивает непрерывность осуществления внутреннего контроля, а требования к системе внутреннего контроля профессионального участника, установленные Указанием, в том числе - требования к внутренним документам, связанным с организацией и функционированием системы внутреннего контроля профессиональных участников, значительно отличаются от требований Положения, то профессиональному участнику требуется период времени для приведения деятельности в соответствие</p>	СРО НФА	Не учтено	Дата вступления в силу - 01.10.2021. Представляется, что девять месяцев являются достаточным периодом для приведения профессиональными участниками своей деятельности в соответствие с положениями Проекта.

		с требованиями Указания (с даты его вступления в силу).			
77	Пункт 1.4 Проекта	<p>Считаем необходимым раскрыть (уточнить, в том числе, путем приведения примеров) примерный перечень документов, подтверждающих соответствие профессионального участника требованиям Указания.</p> <p>В текущей формулировке не представляется возможным однозначно определить перечень документов, на которые распространяется требование указанного пункта.</p> <p>Предполагается, что указанными документами должны являться документы, указанные в п.1.3, отчеты контролёра, указанные в п. 2.1.10, и иные документы, составляемые уполномоченными лицами профессионального участника в рамках осуществления внутреннего контроля.</p>	ПАО Банк «ФК Открытие»	Не учтено	Указание перечня документов не представляется целесообразным. По решению профессионального участника положения, подтверждающие его соответствие требованиям к системе внутреннего контроля, могут быть включены в разные внутренние документы (в том числе в должностные инструкции, положения о структурных подразделениях, приказы, прочее).
78	Пункт 1.5, подпункт 2.1.6 пункта 2.1 Проекта	<p>При организации и осуществлении профессиональным участником рынка ценных бумаг внутреннего контроля представляется не рациональным рассмотрение контролером (службой внутреннего контроля) всех поступающих обращений клиентов, не являющихся жалобами.</p> <p>Предлагаем уточнить, что указанное требование относится к деятельности всех подразделений профессионального участника. В целях выявления регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг обращения, содержащие сведения о возможном нарушении профессиональным участником</p>	ПАО Банк «ФК Открытие»	Не учтено	См. пояснения к пунктам 1, 20 настоящей таблицы.

		законодательства Российской Федерации и/или жалобу на действия профессионального участника/сотрудников профессионального участника направляются для рассмотрения контролеру (службы внутреннего контроля)			
79	Пункт 2.5 Проекта	<p>Необходимо уточнить каким образом возможно исполнение требований пункта 2.3.1. в случае, если в профессиональном участнике, являющемся кредитной организацией, контролером профессионального участника назначен работник службы внутреннего контроля кредитной организации.</p> <p>Возможно ли в указанном случае обеспечить (установить) функциональное подчинение контролера единоличному исполнительному органу, а административное подчинение -руководителю службы внутреннего контроля?</p> <p>«2.3.1. Профессиональный участник должен обеспечить подчиненность и подотчетность контролера (службы внутреннего контроля) единоличному исполнительному органу профессионального участника.»</p>	ПАО Банк «ФК Открытие»	Квалифицировано как вопрос	См. пояснение к пункту 57 настоящей таблицы.
80	Пункт 1.5 Проекта	Проект возлагает на профессионального участника должным образом обеспечить рассмотрение поступивших профессиональному участнику обращений (жалоб). Из данного пункта следует, что на внутреннего контролера накладываются обязанности по рассмотрению не только жалоб касательно основной его деятельности, но и иных обращений, запросов и заявлений, связанных с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг.	ПАО АКБ «Приморье»	Не учтено	Пункт 1.9 Проекта (пункт 1.5 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) устанавливает обязанность профессионального участника обеспечить рассмотрение поступивших

		<p>Считаем необходимым в данной части сохранить действующий порядок, в соответствии с которым обязанностью внутреннего контролера является рассмотрение только жалоб (обращений, содержащих сведения о возможном нарушении профессиональным участником законодательства Российской Федерации). Рассмотрение иных документов не требует участия внутреннего контролера, поскольку они не несут регуляторного риска.</p>			<p>ему обращений (жалоб), содержащих сведения о возможном нарушении профессиональным участником требований законодательства Российской Федерации о рынке ценных бумаг, базовых и внутренних стандартов саморегулируемой организации, учредительных и внутренних документов профессионального участника, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг. При этом указанное выше не определяется в качестве функции (обязанности) контролера. Также см. пояснения к пунктам 1, 20 настоящей таблицы.</p>
81	Абзац первый пункта 3.5 Проекта	<p>В профессиональном участнике, являющемся кредитной организацией, аудитором (руководителем службы внутреннего аудита) профессионального участника по его решению может быть назначен руководитель или работник службы внутреннего аудита кредитной организации, с деятельностью которой совмещается деятельность профессионального участника.</p>	ПАО «Совкомбанк»	Учтено	<p>Пункт 3.4 Проекта (пункт 3.5 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) изложен в следующей редакции:</p>

		<p>Работники службы внутреннего аудита кредитных организаций, имеют компетенции в различных областях деятельности, в т.ч. в деятельности профессионального участника. Соответственно, для осуществления функций аудитора профессионального участника логичнее назначить работника службы внутреннего аудита, обладающего достаточной квалификацией, необходимым опытом работы, знаниями и умениями.</p>			<p>«3.4. В профессиональном участнике, являющемся кредитной организацией, функции аудитора (службы внутреннего аудита) должны быть возложены на руководителя службы внутреннего аудита (службу внутреннего аудита) кредитной организации, с деятельностью которой совмещает свою деятельность профессиональный участник.».</p>
82	Пункт 1.1 Проекта	<p>Предлагаем пункт 1.1 дополнить четким указанием на то, что за организацию системы внутреннего контроля отвечает руководитель проф. участника; соответствующее положение предлагаю внести последним абзацем в п. 1.1.;</p> <p>Также предлагаем внести положение о том, что обязанности принимать меры, направленные на снижение или отказ от регуляторного риска, возлагаются на руководителя проф. участника, соответствующее положение предлагаю внести последним абзацем в п. 1.1.;</p> <p>Единоличный исполнительный орган, коллегиальный исполнительный орган и Совет Директоров должны быть полностью вовлечены в систему внутреннего контроля и нести ответственность за ее организацию. Если данная инициатива останется исключительной</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	<p>Проект устанавливает обязанность профессионального участника организовать систему внутреннего контроля. Организация системы внутреннего контроля не является «исключительной компетенцией/прерогативой и зоной ответственности исключительно Контролера».</p> <p>Органы управления профессионального участника вовлечены в организацию и обеспечение функционирования</p>

		<p>компетенцией/прерогативой и зоной ответственности исключительно Контролера, то построение системы как таковой маловероятно (на это должен выделяться бюджет, должны проводиться мероприятия, согласованные и одобренные СД и ГД чтобы внутренние подразделения не имели возможности исполнять требования или участвовать в контрольных мероприятиях на свое усмотрение (или по остаточному принципу).</p> <p>Создание системы предполагает наделение и закрепление обязанностей за всеми участниками процесса управления и контроля с фиксированием данных полномочий и ответственности в ВНД компании (по аналогии с банками), системы, про которую нам на семинарах рассказывают представители Банка России (трехуровневая модель)).</p> <p>В противном случае никакой системы выстроить просто не возможно! Останется просто контроль за исполнением требований по профдеятельности.</p>		<p>системы внутреннего контроля профессионального участника. Проектом устанавливается обязанность профессионального участника определить совокупность органов управления, структурных подразделений и работников (должностных лиц) профессионального участника, включая контролера и в случае, предусмотренном Проектом, аудитора, обеспечивающих организацию и функционирование системы внутреннего контроля. Также Проектом закрепляется обязанность профессионального участника по обеспечению подотчетности и подчиненности контролера единоличному исполнительному органу (в случае если профессиональный участник является индивидуальным предпринимателем, – индивидуальному предпринимателю), а</p>
--	--	--	--	---

					<p>аудитора – совету директоров (наблюдательному совету) (в случае его отсутствия общему собранию акционеров (участников) профессионального участника). Также см. пояснение к пункту 31 настоящей таблицы.</p>
83	Пункт 1.1 Проекта	<p>Предлагаем после слов «законодательства Российской Федерации» внести слова «о рынке ценных бумаг»;</p> <p>Далее предлагаем сформулировать следующим образом: «учредительных документов и внутренних документов проф. участника, регламентирующих осуществление им профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг».</p> <p>Ограничение компетенции службы внутреннего контроля.</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	Система внутреннего контроля профессионального участника должна обеспечивать соблюдение профессиональным участником законодательства Российской Федерации в целом (не только о рынке ценных бумаг).
84	Подпункт 2.1.3 пункта 2.1 Проекта	<p>Устанавливается требование количественной оценки возможных последствий, связанных с возникновением регуляторного риска</p> <p>Что понимается под «количественной оценкой»? Возможно имелась в виду стоимостная оценка реализации регуляторного риска?</p>	СРО НАУФОР	Квалифицировано как вопрос	Риск – это сочетание вероятности наступления неблагоприятного события и тяжести его последствий (ущерба). Методика оценки указанных составляющих формируется профессиональным участником самостоятельно, исходя из собственного представления о составе

					событий регуляторного риска, их вероятности и последствиях.
85	Подпункт 2.1.4 пункта 2.1 Проекта	<p>Проектом установлен срок информирования ЕИО о вероятных и (или) наступивших событиях регуляторного риска, признанных существенными, не позднее окончания рабочего дня, в котором обнаружена вероятность наступления указанных событий и (или) наступили указанные события</p> <p>Представляется, что норма в п 2.1.4 не соответствует указанному в п. 2.1.10 в части срока информирования ЕИО о существенном событии регуляторного риска: «отчета о выявленных существенных событиях регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, содержащего, в том числе рекомендации о мерах, необходимых для недопущения и (или) предотвращения указанных событий (не позднее двух рабочих дней после дня выявления указанных событий)». Предлагается п. 2.1.4 изменить срок с «не позднее окончания рабочего дня» на «не позднее двух рабочих дней после дня выявления указанных событий».</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	См. пояснения к пунктам 25-27 настоящей таблицы.
86	Подпункт 2.1.6 пункта 2.1 Проекта	<p>П.2.1.6. Анализ поступающих профессиональному участнику обращений (жалоб), связанных с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, в целях выявления регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг</p> <p>Обязанность ПУРЦБ рассматривать обращения (жалобы) уже закреплена в п. 1.5. Проекта и каждый ПУРЦБ самостоятельно, исходя из своей специфики и масштабов деятельности, устанавливает порядок</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	См. пояснения к пунктам 1, 20, 33 настоящей таблицы.

		<p>рассмотрения обращений, в том числе по назначению лиц, готовящих и подписывающих ответ потребителю.</p> <p>Для достижения: «выявления, анализа, оценки, управления и мониторинга регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» контролеру (СВК) достаточно делать анализ поступивших обращений (жалоб) и ответов на такие обращения, а не рассматривать их (готовить и подписывать ответ).</p> <p>2. Совмещение контролером (СВК) исполнительной функции (готовить и подписывать ответ) и контрольной функции (выявление, анализ, оценка, управление и мониторинг риска возникновения регуляторного риска) создает условие для возникновения конфликта интересов для контролера (СВК).</p>			
87	Подпункт 2.1.6 пункта 2.1 Проекта	<p>Предлагаем изменить пункт 2.1.6, предусматривающий в рамках организации внутреннего контроля «рассмотрение обращений (в том числе жалоб), запросов и заявлений, связанных с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, в части выявления регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» на:</p> <p>«анализ обращений (в том числе жалоб)...»</p> <p>Функционал по рассмотрению всех поступающих обращений контролером/СВК фактически не выполним; неоднократно обсуждали данный вопрос и с Банком России и с НАУФОР, что, учитывая все возможные каналы обращений, в том числе телефон, ЛК, количество таких обращений в крупных профучастниках измеряется тысячами; при этом по большинству обращений участие контролера не</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	См. пояснения к пунктам 1, 20, 33 настоящей таблицы.

		<p>требуется, поскольку фактически не несут регуляторного риска.</p> <p>Необходимо в нормативе уйти от однозначного возложения обязанности по рассмотрению всех обращений на контролера / СВК и предусмотреть возможность их анализа и рассмотрения должностными лицами и работниками профессионального участника, функции которых непосредственно связаны с возникновением рисков профессионального участника, за исключением контролера (работников внутреннего контроля). Тем более в Базовом стандарте также предусмотрено, что для рассмотрения поступающих обращений (жалоб) брокером определяется уполномоченное лицо</p>			
88	Подпункт 2.3.1 пункта 2.3 Проекта	<p>Дополнить п. 2.3.1. словами после запятой «а в случае, если это предусмотрено учредительными или внутренними документами проф. участника – также и Совету директоров проф. участника рынка»</p> <p>В уставах и групповых корпоративных документах некоторых проф. участников (особенно, с европейскими корнями) зафиксировано, что СВК подотчетна также Совету директоров. А иногда и напрямую подчиняется Совету директоров.</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	<p>Представляется, что определенная Проектом подотчетность и подчиненность контролера является оптимальной и корректной. Представление совету директоров (наблюдательному совету) отчетов одновременно от контролера и аудитора видится не правильным. При этом Проектом не запрещается представление отчетов в рамках внутреннего контроля в адрес совета директоров при условии их направления единоличному исполнительному органу. Необходимые документы (сведения) могут быть</p>

					представлены совету директоров по их запросу. Закрепление предлагаемого регулирования в Проекте представляется излишним. Обращаем внимание на то, что контролеры клиринговых организаций и организаторов торговли также должны представлять на рассмотрение единоличному исполнительному органу план деятельности контролера, отчеты о выявленных существенных событиях регуляторного риска и отчеты о деятельности контролера.
89	Подпункт 2.3.2 пункта 2.3 Проекта	<p>Дополнить абзацем следующего содержания: «В проф. участниках, не являющихся кредитными организациями, контролер (руководитель СВК) должен являться по должности заместителем единоличного исполнительного органа проф. участника»</p> <p>Внесение данного положения в документ позволит повысить статус и значимость контролёра и принимаемых им решений по управлению регуляторным риском для остальных сотрудников, повысит ответственность сотрудников за реализацию вышеупомянутых мер.</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	Подпункт 2.3.2 пункта 2.3 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения, исключен из Проекта.

90	Пункт 2.8 Проекта	<p>Проектом установлено требование об информировании Банка России наступивших существенных событиях регуляторного риска профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг не позднее двух рабочих дней с даты представления на рассмотрение единоличному исполнительному органу профессионального участника</p> <p>Не определен порядок информирования Банка России. Как ПУРЦБ должен информировать Банк России: уведомление в произвольной форме или предполагается формализованный отчет (xbrl), установленный НПА Банка России?</p>	СРО НАУФОР	Квалифицировано как вопрос	См. пояснение к пункту 62 настоящей таблицы.
91	Пункта 2.8 Проекта	<p>Предлагаю данный пункт удалить; Вариант для обсуждения с Банком России: внести изменения в указание 5117-У, предусматривающие отказ от формы отчетности 0420449 «Сведения о самостоятельно выявленных нарушениях»; Вариант-2: отказаться от уведомления Банка России о событиях регуляторного риска, связанных с санкциями самого Банка России</p> <p>Полагаю, в целях снижения регуляторной нагрузки на проф. участников, связанных с отчетностью в ЦБ РФ, стоит ограничиться чем-то одним: либо отчетом по ф. 0420449, либо уведомлением в соответствии с п. 2.8. проекта Положения.</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	<p>Отчетность по форме 0420449 – это регулярная «квартальная» отчетность, содержащая сведения обо всех самостоятельно выявленных профессиональным участником нарушениях. Подпункт 2.1.12 пункта 2.1 Проекта (пункт 2.8 Проекта в редакции, размещенной на официальном сайте Банка России для публичного обсуждения) устанавливает требование по оперативному информированию профессиональным участником Банка России только о наступивших</p>

					существенных событиях регуляторного риска.
92	Подпункт 2.9.1 пункта 2.9 Проекта	Предлагаю слово «задачи» удалить Полагаю, грань между «целями» и «задачами» весьма размытая; указания целей – вполне достаточно.	СРО НАУФОР	Не учтено	Используемая в Проекте формулировка представляется корректной. Аналогичная формулировка используется в регулировании деятельности центрального депозитария, клиринговых организаций, организаторов торговли.
93	Подпункт 2.9.2 Пункта 2.9 Проекта	Дополнить данный пункт словами после запятой «перечень функций, осуществляемых иными участниками системы внутреннего контроля, указанными в п. 1.2. настоящего Положения» Проект документа выглядит нелогично: с одной стороны в п. 1.2. декларируется, что СВК – это только часть системы внутреннего контроля, а с другой стороны – никакие требования к другим участникам системы внутреннего контроля, упомянутым в п. 1.2., не предусмотрены: они больше вообще нигде в тексте не упоминаются и их функции никак не регламентированы.	СРО НАУФОР	Не учтено	Перечень положений, которые должны содержаться во внутреннем документе, устанавливающим порядок организации и осуществления внутреннего контроля, не является закрытым.
94	Подпункт 2.9.6 пункта 2.9 Проекта	Предлагаем пункт удалить Очень сложно реализуемо; либо нужно здесь же приводить методические рекомендации; Проектом Положения предлагается, по-сути, провести теоретические изыскания на тему вероятности реализации регуляторных рисков;	СРО НАУФОР	Не учтено	См. пояснения к пунктам 64, 65 настоящей таблицы.

		полагаю, у весьма небольшого числа проф. участников найдутся ресурсы для такого рода изысканий.			
95	Пункт 3.2 Проекта	<p>Предлагается следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не применять в качестве показателей, используемых в п. 3.2 Проекта, показатели, используемые в Положении 481-П о лицензировании; - приравнять показатели деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, обладающих исключительно лицензией на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами, к показателям деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, обладающих в том числе лицензией на осуществление брокерской деятельности; <p>передать СРО полномочия по определению критериев для назначения профессиональным участником рынка ценных бумаг внутреннего аудитора (службы внутреннего аудита) и перечня проводимых ими мероприятий по внутреннему аудиту.</p> <p>Согласно п 3.2 Проекта профессиональный участник обязан назначить аудитора или сформировать отдельное структурное подразделение (службу внутреннего аудита) в случае определения в качестве годового диапазона квартального диапазона, указанного в графе 5 приложения к Положению № 481-П. Таким образом, при определении масштаба деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг (в целях введения в структуру внутреннего аудитора или службы внутреннего аудита) используются аналогичные показатели, что и для определения уровня защиты информации.</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	<p>Категории профессиональных участников: «крупный», «средний» и «малый» определены в Положении Банка России № 481-П исходя из количественных показателей их деятельности, свидетельствующих об уровне концентрации риска в такой деятельности. Следовательно, такие категории профессиональных участников должны использоваться как единые, исходя из принципа пропорциональности регулирования при установлении тех или иных требований в отношении профессиональных участников.</p> <p>По вопросу приравнивания показателей деятельности профессиональных участников, обладающих исключительно лицензией на осуществление деятельности по управлению ценными</p>

		<p>Причины, по которым это не является правильным, аналогичны причинам, по которым такие показатели не подходят для определения уровня защиты информации, указанным выше.</p> <p>Требования о назначении внутреннего аудитора распространяются на профессиональных участников рынка ценных бумаг, но не на управляющие компании рынка коллективных инвестиций.</p> <p>В то же время, при управлении имуществом управляющими компаниями рынка коллективных инвестиций интересы клиентов - физических лиц затронуты не в меньшей мере, при этом их количество и квартальные обороты по ним могут превышать в десятки раз показатели, указанные в Положении № 481-П и Проекте. С нашей точки зрения, это также может привести к регуляторному арбитражу и нарушению конкуренции.</p> <p>Проектом устанавливаются мероприятия, проводимые внутренним аудитором или службой внутреннего аудита, которые по своему объему сопоставимы с деятельностью профессионального участника рынка ценных бумаг, обладающего лицензией на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами, в целом.</p> <p>Следует отметить, что на американском или европейском финансовых рынках находят свое применение стандарты внутреннего контроля и внутреннего аудита, например, стандарты COSO. Несмотря на регламентированность такого стандарта, он носит рекомендательный характер. Участник финансового рынка может сам имплементировать в свои внутренние документы решения, предлагаемые COSO, не будучи связанным их обязательностью с учетом своих внутренних потребностей.</p> <p>Видится, что такие стандарты могут быть также разработаны СРО на финансовых рынках,</p>		<p>бумагами, к показателям деятельности профессиональных участников, обладающих помимо лицензии по управлению ценными бумагами лицензией на осуществление брокерской деятельности.</p> <p>Подход к определению категории профессиональных участников, установленный в приложении к Положению Банка России № 481-П, основан на том, что риски, присущие деятельности профессиональных участников, зависят как от осуществляемых ими операций, так и от масштабов данной деятельности. Квартальные диапазоны значений показателей деятельности, указанные в приложении к Положению Банка России № 481-П, получены в результате аналитической работы, проведенной регулятором. Они учитывают указанные факторы (масштабы деятельности и осуществляемые операции)</p>
--	--	---	--	---

		<p>соблюдение которых может быть обязательным для ее участников в зависимости от их финансовых показателей и социальной значимости их деятельности.</p> <p>В любом случае, применение стандартов в области внутреннего аудита может быть реализовано без внедрения в структуру профессиональных участников рынка ценных бумаг внутреннего аудитора или службы внутреннего аудита на постоянной основе.</p> <p>Службы внутреннего аудита действительно развиты в международных инвестиционных компаниях, однако там они устроены по-другому. Такие службы существуют в транснациональных или региональных компаниях, но ответственность за проведение аудита возлагается не на конкретную компанию из холдинга, а на весь холдинг в целом, что позволяет более эффективно использовать ресурсы холдинга.</p> <p>Учитывая это, конкретная инвестиционная компания не вынуждена содержать своего аудитора и платить ему постоянно заработную плату, а внутренний аудит в отношении нее проходит периодически в рамках межхолдинговых мероприятий за счет холдинга в целом.</p> <p>Более того, проведение внутреннего аудита таким образом более эффективно, т.к. позволяет существенно экономить всем компаниям в целом и привлекать в рамках мероприятий внутреннего аудита большое количество специалистов. В отношении Управляющего проводились подобные мероприятия, когда он входил в состав финансовых групп Fortis и BNP Paribas, по нашему мнению, они были эффективны как для финансовой группы в целом, так и отдельно для Управляющего. Такие мероприятия проводились раз в 3-5 лет, что оказывалось достаточным с точки зрения</p>		<p>в совокупности. При этом значения показателей деятельности для каждой категории профессиональных участников определяются исходя из масштаба каждого вида деятельности (в том числе брокерской деятельности и деятельности по управлению ценными бумагами).</p> <p>По вопросу передачи саморегулируемым организациям в сфере финансового рынка полномочий по определению критериев для назначения профессиональным участником внутреннего аудитора (службы внутреннего аудита) и перечня проводимых ими мероприятий по внутреннему аудиту.</p> <p>В соответствии с пунктом 3 статьи 10.1-1 Федерального закона № 39-ФЗ к полномочиям Банка России с 01.01.2021 относится установление случаев назначения внутреннего аудитора или формирования отдельного</p>
--	--	---	--	---

		<p>международных практик для Управляющего с учетом его финансовых показателей.</p> <p>С другой стороны, проведение внутреннего аудита не является столь необходимым, если профессиональный участник рынка ценных бумаг, обладающий лицензией на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами, не входит в финансовую группу и не следует ее общим стандартам, политикам, подходам, стратегиям и прочему.</p> <p>Учитывая это, представляется, что внедрение внутреннего аудита критически необходимо только для системно значимых или федеральных участников рынка, для профессиональных участников рынка ценных бумаг, обладающих лицензией на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами, входящих в мультизадачные финансово-промышленные группы или холдинги, деятельность которых с ними неразрывно связана</p>		<p>структурного подразделения (службы внутреннего аудита) в зависимости от характера и масштаба совершаемых операций, уровня и сочетания принимаемых профессиональным участником рисков.</p> <p>Также в соответствии с пунктом 32 статьи 42 Федерального закона № 39-ФЗ с 01.01.2021 Банк России устанавливает требования к системе внутреннего контроля профессиональных участников рынка ценных бумаг с учетом характера и масштаба совершаемых операций, уровня и сочетания принимаемых рисков, включая требования к организации и осуществлению внутреннего контроля и внутреннего аудита.</p> <p>На основании вышеизложенного полномочие по определению случаев назначения внутреннего аудита или формирования отдельного структурного подразделения (службы внутреннего аудита), а</p>
--	--	--	--	--

					также по определению перечня проводимых ими мероприятий не могут быть переданы саморегулируемым организациям в сфере финансового рынка.
96	Подпункт 3.9.4 пункта 3.9 Проекта	<p>Дополнить пункт словами после запятой «осуществляющих профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг»</p> <p>(очевидно) (избежание излишней регуляторной нагрузки)</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	Внутренний аудит проводится в отношении всех направлений деятельности профессионального участника (не только профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг).
97	(новый пункт)	<p>2.1.18. Разработка и реализация мер, направленные на исключение в деятельности контролера (работников службы внутреннего контроля) конфликта интересов, в том числе в случае возложения на контролера (службу внутреннего контроля) иных функций, осуществляемых не в рамках внутреннего контроля</p> <p>Повышению эффективности внутреннего контроля и заставит руководителей некоторых проф. участников задуматься о целесообразности возложения на СВК дополнительных функций, не связанных с внутренним контролем.</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	Требования к профессиональным участникам, направленные на выявление конфликта интересов, управление им и предотвращение его реализации, требования к внутренним документам, разработанным во исполнение вышеуказанных требований, а также ограничения и (или) запреты в отношении отдельных действий будут установлены отдельным нормативным актом Банка России.

98	(новый пункт)	<p>2.9.10. Указание на независимость контролера (работников службы внутреннего контроля) от структурных подразделений и отдельных должностных лиц проф. участника и способы обеспечения такой независимости</p> <p>(аналогично предыдущему)</p>	СРО НАУФОР	Учтено	<p>Проект дополнен пунктом 2.6 следующего содержания: <i>«2.6. Профессиональный участник должен обеспечить независимость контролера, или работников службы внутреннего контроля, или лиц, на которых возложены их функции, от иных работников (должностных лиц) профессионального участника, деятельность которых связана с возникновением регуляторного риска.»</i></p>
99	К Проекту	<p>Вернуть пункт, предусматривающий возможность передачи функций аудита материнской компании: «в случае если профессиональный участник входит в банковскую группу (банковский холдинг) и (или) находится под контролем либо значительным влиянием некредитной финансовой организации, передача всех или отдельных функций, осуществляемых в рамках внутреннего аудита, допускается организации, являющейся кредитной и (или) некредитной финансовой организацией, входящей в указанную группу (холдинг) или осуществляющей контроль либо оказывающей значительное влияние в отношении профессионального участника».</p> <p>Исключение данного пункта считаем нецелесообразным.</p>	СРО НАУФОР	Не учтено	<p>Проектом не регулируются вопросы, связанные с передачей функций, осуществляемых в рамках внутреннего аудита.</p>

		Такая практика распространена у компаний группы и показала свою эффективность. Исключить возможно только если будет отдельный нормативный акт по аутсорсингу, вступающий в силу одновременно с данным Указанием.			
100	Пункта 2.4 Проекта	<p>По решению профессионального участника, не являющегося кредитной организацией, и (или) не совмещающего свою деятельность с деятельностью центрального депозитария, <u>иной работник (должностное лицо) профессионального участника может быть одновременно назначен контролером (руководителем службы внутреннего контроля) профессионального участника и совмещать свои должностные обязанности с должностными обязанности контролера у этого профессионального участника</u> при условии, что указанное назначение не препятствует надлежащему исполнению профессиональным участником требований к организации и осуществлению внутреннего контроля профессионального участника, в следующих случаях:».</p> <p>В предложении: «По решению профессионального участника, не являющегося кредитной организацией, и (или) не совмещающего свою деятельность с деятельностью центрального депозитария, <u>иной работник (должностное лицо) профессионального участника может быть одновременно назначен контролером (руководителем службы внутреннего контроля) профессионального участника</u> при условии, что указанное назначение не препятствует надлежащему исполнению профессиональным участником требований к организации и осуществлению внутреннего контроля профессионального участника, в следующих</p>	АО «НС Банк»	Не учтено	<p>Редакция Проекта изменилась. В обновленной редакции Проекта используется следующая формулировка: «По решению профессионального участника – юридического лица, не являющегося кредитной организацией и (или) не совмещающего свою деятельность с деятельностью центрального депозитария, функции контролера могут быть возложены на иного работника (иное должностное лицо) профессионального участника при условии, что указанное возложение функций не препятствует исполнению профессиональным участником требований к организации и осуществлению внутреннего контроля, в следующих случаях:»</p>

		случаях:» непонятно должен ли иной работник (должностное лицо) совмещать свои должностные обязанности с должностными обязанностями контролера у одного и того же профессионального участника.			
101	Глава 3 Проекта	ПУРЦБ БКС планирует следующим образом организовать и осуществлять внутренний аудит: в БКС планируется назначить внутреннего аудитора (основное место работы), при этом сотрудник назначенный на должность внутреннего аудитора в БКС будет работать по совместительству в холдинговой компании БКС и занимать должность руководителя подразделения по внутреннему аудиту. Между холдинговой компанией БКС и БКС будет договор на оказание услуг в соответствии с которым сотрудники подразделения по внутреннему аудиту холдинговой компании БКС будут привлекаться БКС для осуществления функций по внутреннему аудиту в том числе по проведению проверок. План проверок по внутреннему аудиту БКС будет входить в общий план проверок холдинговой компании БКС. Допускается ли реализация такой схемы? Данный вопрос возник в связи с исключением из проекта «О требованиях к системе внутреннего контроля профессионального участника рынка ценных бумаг» пунктов, предусматривающих возможность передачи отдельных функций по внутреннему аудиту на аутсорсинг.	ООО «Компания БКС»	Квалифицировано как вопрос	Проектом не регулируются вопросы, связанные с передачей функций, осуществляемых в рамках внутреннего аудита.
102	Глава 3 Проекта	Просим Вас рассмотреть возможность сохранения в нормативном акте положений о допустимости аутсорсинга профессиональным участником функции внутреннего аудита в материнскую кредитную организацию.	ПАО Сбербанк	Не учтено	Проектом не регулируются вопросы, связанные с передачей функций, осуществляемых в рамках внутреннего аудита.

		<p>Например, путем сохранения в документе пункта 3.3., который был исключен из документа:</p> <p>3.3. Передача профессиональным участником отдельных функций, осуществляемых в рамках внутреннего аудита, допускается при условии принятия мер по предотвращению конфликта интересов и (или) управлению конфликтом интересов. При этом в случае если профессиональный участник входит в банковскую группу (банковский холдинг) и (или) находится под контролем либо значительным влиянием некредитной финансовой организации, передача всех или отдельных функций, осуществляемых в рамках внутреннего аудита, допускается организации, являющейся кредитной и (или) некредитной финансовой организацией, входящей в указанную группу (холдинг) или осуществляющей контроль либо оказывающей значительное влияние в отношении профессионального участника.</p> <p>Это поможет выстроить эффективную функцию внутреннего аудита для профучастников, которые входят в группу Сбербанк, без осуществления дополнительных затрат, связанных с наймом дополнительных сотрудников. Функции внутреннего аудита в таком случае сможет осуществляться централизованно ПАО Сбербанк на основании договора возмездного оказания услуг.</p>			
--	--	---	--	--	--