

Сводная таблица замечаний и предложений

по проекту указания Банка России «О случаях, когда договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, заключаются только при условии, что другой стороной по таким договорам является лицо, осуществляющее функции центрального контрагента»,

поступивших в ходе публичного обсуждения в целях

проведения оценки регулирующего воздействия

№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование и место нахождения юридического лица, Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, физического лица, контактные данные (адрес электронной почты, телефон))	Решение	Пояснение
1	2	3	4	5	6
1	П. 2	Предлагаем скорректировать следующее положение: «2. Обязательному клирингу с участием центрального контрагента подлежат договоры, указанные в подпунктах 1.1 - 1.3 пункта 1 настоящего Указания, заключаемые по истечении трех кварталов, если сумма обязательств из таких договоров на конец каждого из кварталов превышает 100 миллиардов рублей (далее – пороговое значение).»	ПАО «РОСБАНК»	1. Учтено частично 2. Учтено 3. Неприменимо 4. Не учтено	1. Новая редакция проекта будет предусматривать включение в расчет порогового значения совокупной номинальной стоимости договоров. 2. Проект указания будет дополнен положением, предусматривающем включение в расчет порогового значения договоров, заключенных после вступления в силу указания.

		<p>1. Предлагаем указать, что речь идет об общей сумме обязательств, возникших из указанных договоров.</p> <p>2. Не ясно, с какого момента начинает течь этот срок в три квартала.</p> <p>3. Также полагаем, что речь идет не только о договорах, которые заключены по истечении трех кварталов, а обо всех договорах, если в течение срока их действия по результатам трех следующих один за другим кварталов общая сумма обязательств по ним превысит 100 млрд рублей.</p> <p>4. Также предлагаем рассмотреть возможность указать, что речь идет о календарных кварталах, чтобы сроки расчета суммы обязательств были едиными для всех участников рынка.</p>			<p>3. Проект указания предусматривает, что заключению с центральным контрагентом (далее – ЦК) подлежат договоры, заключаемые по истечении трех кварталов, если на конец каждого из указанных кварталов было превышено пороговое значение. Из данного положения следует, что заключению с ЦК подлежат сделки, заключаемые после третьего квартала, если в трех предшествующих кварталах достигнуто пороговое значение.</p> <p>4. Согласно п. 2 ст. 192 Гражданского кодекса РФ отчет кварталов ведется с начала года.</p>
2	П. 4	<p>Правильно ли Банк понимает, что сумма обязательств по заключенным сделкам своп на процентную ставку с контрагентом «Национальный Клиринговый центр» не должна учитываться при расчете порогового значения? Если данное утверждение верно, Банк предлагает включить вышеуказанные сделки в пункт 4 Указания.</p>	АО «Райффайзенбанк»	Учтено	<p>Проект указания будет дополнен соответствующим положением.</p>
3	Подп. 1.1-1.3 п. 1	<p>Причиной для введения обязательного клиринга в странах G10 послужил неконтролируемый рост объемов рынка ПФИ, во много раз превышающий размер ВВП соответствующих стран. В отличие от ситуации на западном рынке, российский рынок процентных ПФИ находится в</p>	ПАО «Сбербанк»; СРО «НФА»	Не учтено	<p>Ставка NFEA FX SWAP RATE не является корректным индикатором стоимости привлечения денег на российском межбанковском рынке, так как включает стоимость хеджирования валютного риска и</p>

		<p>периоде становления, отношение его объема к размеру российской экономики кратно ниже среднемирового значения.</p> <p>После опубликования консультационного доклада Банка России о поэтапном введении обязательного клиринга рабочей группой в составе представителей ПАО Сбербанк и ПАО Московская Биржа был проведен анализ и тестирование текущей инфраструктуры Центрального контрагента (ЦК). Результаты тестирования показали, что инфраструктура ЦК требует доработки по некоторым основным направлениям, в частности не реализована двухуровневая модель клиринга, разделяющая банки с высоким кредитным качеством и высоко квалифицируемым риск-менеджментом, и прочих участников - клиентов клиринговых брокеров, которая на западном рынке обеспечивает равномерное перераспределение риска между участниками.</p> <p>С учетом неразвитого состояния российского рынка ПФИ и недостаточной готовности инфраструктуры ЦК, в соответствии с рекомендацией Экспертного Совета по индикаторам и ставкам при НФА предлагаем включить на первоначальной стадии в обязательный клиринг процентных ПФИ только индикатор NFEA FX SWAP.</p>			<p>спрос на него со стороны иностранных участников.</p> <p>Кроме того, согласно информации Банка России, основанной на данных репозитория НКО АО НРД за период с 01.01.2013 по 01.01.2019, общий объем номиналов по сделкам процентных ПФИ, базовым активом которых являлась ставка вмененной доходности NFEA FX SWAP RATE, за указанный период составил 52,17 млрд. руб., при этом сделки проводились только в 2014, 2016 и 2017 годах.</p> <p>В связи с указанным, обязательный централизованный клиринг ПФИ на ставку NFEA FX SWAP RATE признан нецелесообразным.</p>
4		<p>Распространение требований об обязательном централизованном клиринге на корпоративных участников представляется преждевременным и требует дальнейшего обсуждения с</p>	<p>ПАО «Сбербанк»; Банк ВТБ (ПАО) (в части возможности отказа</p>		<p>1.Банком России будет дополнительно проанализирован вопрос, касающийся распространения обязательного</p>

		<p>представителями компаний корпоративного сектора по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Обязательный клиринг сделок ПФИ потребует от корпоративных компаний дополнительных затрат, отвлечения ликвидности на обеспечение ПФИ, построения необходимой инфраструктуры для биржевой торговли, то есть развития компетенций, в большей степени свойственным профессиональным участникам финансового рынка. В отсутствие развитой культуры корпоративного казначейства и продолжающихся санкционных ограничений требование обязательного клиринга ПФИ скорее всего приведет к отказу от совершения корпоративными клиентами сделок ПФИ.</li> <li>- Активное развитие кредитования по плавающим ставкам обуславливает рост объема сделок с процентными ПФИ. Так, обороты ПАО Сбербанк по процентным ПФИ удваиваются второй год подряд, растет объем сделок на сроки свыше 3-5 лет. Такая динамика рынка может привести к превышению порога в 100 млрд рублей крупнейшими корпоративными клиентами на горизонте 1-2 лет, и повлечет за собой указанные выше проблемы.</li> <li>- Проектом Указания для целей применения обязательного централизованного клиринга предусмотрено превышение порога хотя бы одной из сторон сделки. Таким образом, даже если объем сделок ПФИ корпоративного участника не превышает обозначенный порог, любая сделка,</li> </ul>	<p>корпоративных клиентов от заключения сделок с крупнейшими банками, а также в части предложения касательно превышения порогового значения обеими сторонами сделки как условия возникновения обязанности по заключению сделки с ЦК); СРО «НФА» (в части предложения по исключению компаний корпоративного сектора из-под действия указания или предоставлению им отсрочки на 5 лет, а также в части предложения касательно превышения порогового значения обеими</p>		<p>централизованного клиринга на юридических лиц, не имеющих лицензии на осуществление банковских операций, лицензии на осуществление брокерской деятельности, дилерской деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами или лицензии управляющей компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов.</p> <p>2. Банком России будет также проанализирован вопрос о корректировке текущего подхода касательно превышения порогового значения одной или обеими сторонами сделки как одного из условий возникновения обязанности по заключению сделки с ЦК.</p> <p>3. В части предложения по наделению репозитария функцией расчета пороговых значений сообщаем следующее. Банком России пересмотрен подход в части определения порогового значения – новая редакция проекта указания будет предусматривать включение в расчет порогового значения совокупной номинальной стоимости договоров. По нашему мнению, расчет порогового значения исходя из совокупной</p>
--	--	---	---	--	---

	<p>заключенная с банком, чьи объемы по сделкам ПФИ превышают пороговое значение, потребует от корпоративного участника передачи сделки на централизованный клиринг. В случае вступления в силу Указания в текущей редакции, корпоративные клиенты откажутся от заключения сделок с процентными ПФИ с крупнейшими российскими банками, достигшими установленного порога сделок. В условиях ограниченного круга банков, предоставляющих котировки на рынке процентных ПФИ, это приведет к существенному ухудшению доступа корпоративных клиентов на рынок ПФИ, а также к концентрации риска среди более мелких и менее надежных участников рынка.</p> <p>- Расчет пороговых значений также может потребовать аллокации дополнительных ресурсов со стороны корпоративных участников и послужить дополнительным аргументом в пользу отказа от хеджирования вообще. Предлагаем наделить репозитарий функцией подсчета порогов на основании информации о заключаемых сделках ПФИ, предоставляемой участниками рынка.</p> <p>На наш взгляд, в целях исключения негативного влияния обязательного централизованного клиринга на рынок процентных ПФИ представляется целесообразным исключить компании корпоративного сектора из-под действия Указания, либо предоставить им</p>	<p>сторонами сделки как условия возникновения обязанности по заключению сделки с ЦК).</p>		<p>номинальной стоимости договоров не повлечет дополнительные трудности для участников финансового рынка. Таким образом, считаем наделение репозитария функцией расчета пороговых значений нецелесообразным.</p>
--	---	---	--	--

		<p>существенную отсрочку по распространению требований об обязательном клиринге ПФИ, как минимум, на срок 5 лет.</p>			
5	<p>Подп. 4.1 п. 4</p>	<p>Исключение хеджирующих сделок из требований об обязательном централизованном клиринге в соответствии со стандартом IFRS также не решает проблему корпоративных участников. Большинство компаний корпоративного сектора либо не ведут отчетность по стандарту IFRS, а среди корпоративных компаний, публикующих отчетность IFRS, практически ни одна компания не применяет к сделкам ПФИ на российском рынке положения Hedge Accounting стандарта IFRS. Развитие компетенции отнесения сделок к хеджирующим по стандарту IFRS потребует существенных временных и финансовых ресурсов, ввиду чего большинство корпоративных участников, по нашему мнению, предпочтут отказаться от заключения сделок ПФИ.</p> <p>...</p> <p>Для целей исключения хеджирующих сделок корпоративных участников необходимо предусмотреть возможность квалификации таких сделок не только в соответствии с IFRS 9, но и в соответствии с определением хеджирующей сделки по российскому законодательству. Вместе с тем, обращаем Ваше внимание, что профессиональным сообществом неоднократно поднимался вопрос о необходимости доработки текущего</p>	<p>ПАО «Сбербанк»</p>		<p>Банком России будет дополнительно проанализирована возможность исключения из-под действия указания сделок, являющихся хеджирующими не только в соответствии с МСФО 9, но и в соответствии с Налоговым кодексом РФ (далее – НК РФ).</p>

		определения хеджирующей сделки в НК РФ и закрепления соответствующего определения в Законе «О рынке ценных бумаг» № 39-ФЗ от 22 апреля 1996 г.			
6	Подп. 4.1 п. 4	Целесообразно включить в указание определение сделки хеджирования для исключения таких сделок из периметра регулирования, в том числе расчета порогов. СРО НФА предлагает для этой цели использовать определение хеджирования, разработанное рабочей группой СРО НФА, которое основано на экономической природе сделки. Предлагается квалифицировать сделку как хеджирующую по заверению соответствующей стороны, при этом для обеспечения возможности контроля со стороны Банка России информация о хеджирующей сделке будет предоставляться в репозитарий со специальной пометкой.	СРО «НФА»; Банк ВТБ (ПАО) (в части определения хеджирующей сделки в указании)	Не учтено	Банк России полагает нецелесообразным определение хеджирующей сделки в рассматриваемом указании в связи со следующим. НК РФ уже содержит определение понятия «операция хеджирования» (п. 5 ст. 301) и, по нашему мнению, введение нового определения повлечет проблемы в правоприменительной практике, связанные с различной квалификацией одной и той же сделки.
7	П. 2	Величину порога с целью синхронизации с требованиями EMIR предлагается повысить до 200 млрд. руб.	СРО «НФА»		При доработке проекта указания Банком России будет дополнительно рассмотрен вопрос о повышении порогового значения.
8	П. 1, 2	Предлагаем ограничить применение Указания, так называемыми, стандартизированными сделками (ПФИ на стандартные сроки и со стандартными характеристиками), наиболее часто торгуемыми на межбанковском рынке, и вывести из-под обязательного клиринга	ПАО «Сбербанк»; СРО «НФА»	Не учтено	Банк России полагает нецелесообразным ограничение применения указания только стандартизированными сделками ввиду того, что заключение ПФИ при определенных условиях всегда

		<p>нестандартные сделки с особенностями расчетов, амортизацией номинала, и прочими нестандартными характеристиками. Спецификацию стандартизированных сделок представляется целесообразным закрепить непосредственно в Указании.</p> <p>Оценка и управление рыночным риском по нестандартным сделкам может потребовать дальнейшего развития инфраструктуры риск-менеджмента ЦК, в том числе создания более сложных моделей оценки.</p> <p>Спецификацию стандартизированных сделок предлагаем вынести на обсуждение Совета по индикаторам при НФА.</p>			несет риск вне зависимости от стандартизованности соответствующего ПФИ.
9	П. 2	<p>Для целей пункта 2 Проекта уточнить определение «сумма обязательств», как справедливую рыночную стоимость заключенных, но не исполненных сделок, рассчитанную по каждой паре контрагентов в отдельности на нетто основе в рамках каждого генерального соглашения.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Неприменимо	<p>По результатам общественного обсуждения Банком России пересмотрен подход в данной части. Новая редакция проекта указания будет предусматривать включение в расчет порогового значения совокупной номинальной стоимости договоров.</p>
10		<p>Предусмотреть механизм и сроки как для передачи сделок Центральному контрагенту, так и для исключения их из-под требований обязательного клиринга.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Неприменимо	<p>П. 3 проекта указания предусматривает возможность заключения договора с ЦК в соответствии с ч. 12 ст. 4 Федерального закона от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» (далее – Закон о клиринге), а также устанавливает срок, в течение</p>

					<p>которого договор должен быть заключен с ЦК.</p> <p>Если к договору положения указания не применяются в соответствии с п. 4 проекта указания, то договор заключается участниками рынка в обычном порядке без участия ЦК.</p>
11		<p>Предусмотреть расчет и механизм уплаты Центральным контрагентом рыночных ставок (например, RUONIA) на внесенную Центральному контрагенту депозитную и вариационную маржу, поскольку в противном случае сделки с крупными участниками рынка, подлежащие клирингу, станут неконкурентными ввиду их удорожания относительно условий, предлагаемых иными участниками.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Данный вопрос не является предметом рассматриваемого указания.</p> <p>Кроме того, отношения между ЦК и участниками клиринга имеют гражданско-правовой характер, в связи с чем данный вопрос не представляется целесообразным регулировать на уровне нормативного акта Банка России.</p>
12		<p>Уточнить, что указание не имеет обратной силы, то есть в расчет обязательств принимаются и подлежат передаче Центральному контрагенту / заключению с Центральным контрагентом только сделки, заключенные после вступления указания в силу.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	<p>Проект указания будет дополнен положением, предусматривающим включение в расчет порогового значения договоров, заключенных после вступления в силу указания.</p>
13	Преамбула, п. 3	<p>В соответствии с преамбулой Проект устанавливает случаи, когда договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, заключаются только при условии, что другой стороной по таким</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Неприменимо	<p>Проект предусматривает два возможных способа исполнения требования о переводе ПФИ на ЦК. В качестве общего правила закрепляется модель, при которой</p>

		<p>договорам является лицо, осуществляющее функции центрального контрагента. Фактически Проектом установлено, что отдельные производные финансовые инструменты не могут заключаться, если ни одна из сторон не является центральным контрагентом. При этом пунктом 3 Проекта предусмотрено, что требования об участии центрального контрагента в сделке считается соблюденным, если обязательство, существующее между сторонами, ни одна из которых не является центральным контрагентом, прекращается заменой на новое обязательство каждой из сторон (лица, действующего по поручению стороны) и центральным контрагентом в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем заключения такого договора. Таким образом, это означает, что на период до передачи центральному контрагенту договор фактически противоречит Указанию, что дает каждой из сторон возможность в дальнейшем своими действиями определять исполнение сделки. Такой подход может негативно отразиться на позиции добросовестной стороны, особенно с учетом высокой волатильности на рынке.</p>			<p>ПФИ заключается каждой из сторон непосредственно с ЦК. Одновременно с этим проект допускает возможность исполнения требования об обязательном централизованном клиринге путем использования механизма, установленного ч. 12 ст. 4 Закона о клиринге. П. 3 проекта указания устанавливает, что в случае заключения сделки с ЦК в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем заключения договора, требование п. 1 указания считается соблюденным.</p>
14		<p>Передача заключенных сделок Центральному контрагенту формально означает прекращение ранее заключенной сделки и заключение новой с другими сторонами. Это может приводить к необходимости получения новых корпоративных одобрений, которую не</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Неприменимо	<p>По нашему мнению, законодательство не содержит ограничений на получение согласия на совершение сделки с ЦК в случае, когда такая сделка заключается в порядке, предусмотренном ч. 12 ст. 4 Закона о клиринге.</p>

		<p>представляется возможным предугадать до первоначального заключения договора и которую не будет возможности удовлетворить ввиду предусмотренных законодательством требований к проведению корпоративных процедур юридического лица. Сделка, заключенная без надлежащего одобрения, является оспоримой. Кроме того, передача сделок Центральному контрагенту также может приводить к изменению даты сделки, что может сделать неэффективным полученное обеспечение по сделкам, а саму сделку - заключенной на рыночных условиях.</p>			
--	--	---	--	--	--