

**Таблица замечаний и предложений по проекту положения Банка России «Об определении банками с универсальной лицензией величины кредитного риска по производным финансовым инструментам» (далее – проект положения)**

№ п/п	Структурная единица проекта положения	Содержание замечания или предложения	Автор замечания и/или предложения	Комментарии Департамента банковского регулирования
<b>Вступление в силу</b>				
1.	Дата вступления в силу изменений	В связи с существенностью предлагаемых проектом положения изменений требуются значительные доработки существующих в Банке процессов сбора информации, методологии и расчета величины кредитного риска по ПФИ, ввиду чего предлагаем рассмотреть возможность установить планируемую дату вступления в силу изменений – 1 января 2021 года.	Кредитная организация	Предполагается вступление в силу проекта не позднее 1 января 2020 года. Вопрос о переносе даты может быть рассмотрен с учетом результатов оценки влияния, которую проведут и представят банки.
2.	Дата вступления в силу изменений	Просим увеличить срок предполагаемого вступления в силу изменений, предусмотренных проектом Положения минимум до 01.07.2020  <i>Пояснение:</i> Внедрение требований, предусмотренных проектом Положения, требует значительных доработок со стороны ИТ, внутренних процессов банка. Также ожидаем большое влияние (увеличение) данного положения на показатели адекватности капитала, к которому банку необходимо подготовиться	Кредитная организация	
3.	Дата вступления в силу изменений	Дату вступления Положения в силу предусмотреть на 1 января 2021 года  <i>Пояснение:</i> Соответствующее европейское законодательство вступит в силу с 1 января 2021 года. До этой даты банки, включая головной банк Группы, проводят значительную работу по подготовке и тестированию информационных систем фронт-офиса, риск-менеджмента и финансового департамента в связи с	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)	

		переходом на новые требования в части Standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures.		
4.	Дата вступления в силу изменений	С учетом того, что государства, под юрисдикцией которых находятся основные участники деривативного рынка (США и Европейский Союз) в настоящее время еще не реализовали рекомендации Базельского Комитета в отношении расчета кредитного риска по ПФИ, принятие Проекта снизит способность банков – резидентов Российской Федерации конкурировать на международном рынке деривативных операций. Предлагаем установить сроки вступления в силу Проекта не ранее сроков внедрения соответствующих регуляторных норм в США и ЕС.	Кредитная организация	
5.	Глава 5	<i>Цитата из проекта нормативного акта Банка России:</i> Настоящее Положение вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.  Предлагаем изложить в следующей редакции "Настоящее Положение вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования."  <i>Пояснение:</i> Данный срок необходим для доработки ИТ-систем и сбора необходимых данных для расчета	Кредитная организация	
<b>Порядок применения (сфера распространения требований)</b>				
6.	В целом по проекту	Распространить действие проекта на кредитные организации, размер активов которых составляет 500 миллиардов рублей и более.  <i>Пояснение:</i> Данный проект существенным образом усложняет оценку кредитного риска по производным финансовым инструментам, поэтому исходя из принципа пропорциональности предлагаем для кредитных организаций, размер активов которых составляет менее 500 миллиардов рублей, сохранить в силе действующий	Кредитная организация  Ассоциация «Россия»	Принцип пропорциональности в отношении субъектного состава нового регулирования установлен исходя из разделения кредитных организаций на банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией.

		подход, предусмотренный Приложением 3 к Инструкции Банка России от 28 июня 2017 года № 180-И «Об обязательных нормативах банков».		Вопрос о пересмотре субъектного состава в настоящее время не рассматривается.
7.	Общий вопрос	«Действие документа будет распространяться на банки с универсальной лицензией, кроме тех, кто использует IRB-подход для расчета кредитного риска контрагента». Банк с 1 февраля 2018 использует IRB-подход для расчета коэффициента риска контрагента, относящийся к риск-сегменту – корпоративные заемщики. Подтвердите, пожалуйста, что действие нового положения также будет распространяться на Банк в части оценки кредитного риска по клиентам, оценка риска по которым осуществляется в соответствии с Инструкцией 180-И (стандартизированный подход).	Кредитная организация	Банки, получившие разрешение на применение ПВР, должны применять подход, представленный в проекте положения: - для оценки величины кредитного риска по ПФИ, относимым к классам (сегментам) кредитных требований, для оценки величины кредитного риска по которым Банк продолжает (постоянно или до определенной даты, зафиксированной в плане последовательного перехода на ПВР) применять стандартизированный подход; - для оценки величины кредитного требования, подверженной риску дефолта, по всем ПФИ (биржевым и внебиржевым).
8.	Пояснительная записка и все Положение	Предлагаем в обоих документах единообразно указать, на кого они распространяются: на банки с универсальной лицензией или на банки с универсальной лицензией, которые не перешли на ПВР.  <i>Пояснение:</i> В пояснительной записке указано, что действие документа будет распространяться на банки с универсальной лицензией, кроме тех, кто использует IRB-подход для расчета кредитного риска контрагента. В самом Положении IRB нигде не фигурирует.  Если документ распространяется только на банки с универсальной лицензией, которые не перешли на ПВР, то требуется пояснение, как будет определяться величина кредитного риска для банков с универсальной лицензией, которые перешли на ПВР?	Кредитная организация	
9.	Общий вопрос	Уточните, пожалуйста, будет ли распространяться новое положение на расчет кредитного риска по ПФИ в целях расчета нормативов банковской группы H20?	Кредитная организация	Да, согласно п. 3.3 Положения Банка России от 3.12.2015 № 509-П «О расчете величины собственных средств (капитала),

				<p>обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковских групп» (далее – Положение Банка России № 509-П) головная кредитная организация банковской группы рассчитывает обязательные нормативы банковской группы в порядке, установленном для кредитных организаций Инструкцией Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков», с учетом особенностей, установленных Положением Банка России № 509-П.</p> <p>После введения в действие проекта положения в Положение Банка России № 509-П будут внесены соответствующие ссылки на него, после чего банковские группы будут осуществлять расчет кредитного риска по производным финансовым инструментам в том же порядке, что и на индивидуальной основе.</p> <p>Обращаем внимание, что банки могут принять решение о применении проекта положения (после его государственной регистрации Минюстом России) до внесения соответствующих изменений в Положение Банка России № 509-П.</p>
--	--	--	--	--

10.	Общий вопрос	<p>Просьба подтвердить, что в целях расчета кредитного риска по ПФИ, заключенным с кредитной организацией, осуществляющей функции центрального контрагента, применяется коэффициент риска, равный 5%, и полученная величина включается в код 8811.</p>	Кредитная организация	<p>Вопрос распространения требований проекта положения на сделки с участием центрального контрагента в настоящее время рассматривается с учетом опубликованного Базельским комитетом по банковскому надзору (БКБН) проекта консолидированного текста «CRE51 Counterparty credit risk overview».</p>
11.	Общий вопрос	<p>Вносимые проектом положения изменения в порядок расчета КРС окажут негативное влияние, в первую очередь, на бизнес с крупными корпоративными клиентами, с которыми распространена практика заключения немаржируемых сделок ПФИ. Принимая во внимание необходимость хеджирования указанными компаниями рыночного риска и высокое кредитное качество данного типа контрагентов предлагаем в дополнение к коэффициентам риска, установленным п.2.3 Инструкции 180-И предусмотреть возможность применения понижающих коэффициентов риска для контрагентов с высокими кредитными рейтингами, присвоенными национальными рейтинговыми агентствами.</p>	Кредитная организация	<p>Предложение не поддерживается с учетом планируемого внедрения нового стандартизированного подхода к оценке кредитного риска в рамках проекта новой редакции Инструкции № 180-И, один из вариантов которого не предусматривает использования кредитных рейтингов.</p>
12.	Пункт 1.1	<p>Распространить действие проекта только на заключенные на внебиржевом рынке договоры являющиеся ПФИ, по аналогии с подходом, предусмотренным в Приложении 3 к Инструкции Банка России от 28 июня 2017 года № 180-И «Об обязательных нормативах банков».</p> <p><i>Пояснение:</i> На договоры, являющиеся ПФИ, которые обращаются на организованных рынках, распространяется действие Положения Банка России от 3</p>	Кредитная организация	<p>Предложение не поддерживается как не соответствующее требованиям документа БКБН «Стандартизированный подход к оценке кредитного риска контрагента» (Базельский стандарт), распространяющегося на все ПФИ.</p>

		декабря 2015 г. № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».		Положение № 511-П регулирует рыночный риск, а не кредитный риск контрагента.
13.	В целом по проекту	Предполагается ли введение подобных изменений в методику расчета РСК для приведения подходов к единообразию и соответствию требованиям Базельского комитета по банковскому надзору.	Кредитная организация Ассоциация «Россия»	Методика расчёта РСК соответствует действующим положениям документов БКБН, её актуализация будет осуществляться в рамках внедрения требований Базеля III (2017), вступающих в силу с 01.01.2022.
<b>Вопросы маржи/обеспечения</b>				
14.	Абз.1 п.1.4.	Скорректировать формулировку «активы, принимаемые (передаваемые) в качестве обеспечения»  <i>Пояснение:</i> В случае если в качестве обеспечения используется залог прав по депозиту/счету, то корректней добавить «права» после слова «активы».	Кредитная организация	Принимается, указанная формулировка изменена на «обеспечение». См. комментарий к п. 26 таблицы.
15.	пункт 1.4 абзац 4	<i>Цитата из проекта нормативного акта Банка России:</i> При расчете банком с универсальной лицензией величины кредитного риска по ПФИ в соответствии с настоящим Положением не включаются в расчет в качестве обеспечения и (или) промежуточных платежей по ПФИ:	Кредитная организация	Текст нормы уточнен <sup>1</sup> . Вопрос об исключении нормы может быть рассмотрен с учетом результатов оценки влияния, которую проведут и представят банки.

<sup>1</sup> «При расчете банком с универсальной лицензией величины кредитного риска по ПФИ в соответствии с настоящим Положением не включаются в расчет в качестве обеспечения по ПФИ:

заемные средства, привлеченные (прямо и (или) косвенно) банком у контрагента по ПФИ – **в качестве обеспечения, которое вносит (перечисляет) Банк контрагенту по ПФИ**, и (или) привлеченные (прямо и (или) косвенно) контрагентом по ПФИ у банка – **в качестве обеспечения, которое вносит (перечисляет) Банку контрагент по ПФИ;**

ценные бумаги эмитента – контрагента банка по данному ПФИ и (или) ценные бумаги эмитентов – лиц, аффилированных с контрагентом банка по данному ПФИ в соответствии со статьей 4 Закона РСФСР № 948-1, – **в качестве обеспечения, которое вносит (перечисляет) Банку контрагент по ПФИ;**

ценные бумаги банка и (или) эмитентов – лиц, аффилированных с банком, – **в качестве обеспечения, которое вносит (перечисляет) Банк контрагенту по ПФИ...»**

		<p>заемные средства, привлеченные (прямо и (или) косвенно) банком у контрагента и (или) контрагентом у банка;</p> <p>Предлагаем указать, что заемные средства, привлеченные (прямо и (или) косвенно) банком у контрагента и (или) контрагентом у банка относятся к обеспечению по ПФИ в том случае если они были переданы в залог по соответствующему ПФИ</p> <p><i>Пояснение:</i> Данное изменение соответствует пункту 1.2 документа БКБН d438 "Frequently asked questions on the Basel III standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures". Также данная корректировка позволит учесть имеющееся обеспечение в форме гарантийного депозита.</p>		<p>Данный ответ не относится к вопросу определения источников средств, допустимых к внесению в качестве обеспечения.</p>
16.	Абз.4 п.1.4.	<p>Просим удалить абзац</p> <p>«заемные средства, привлеченные прямо и(или) косвенно банком у контрагента и(или) контрагентом у банка»</p> <p><i>Пояснение:</i> Не видим практической возможности мониторинга того, являются ли средства, передаваемые контрагентом в рамках договора о порядке уплаты плавающих маржевых сумм (CSA) либо в качестве залогового депозита, обеспечительного платежа, средствами, привлеченными у банка. Просим пояснить, что понимается под косвенным привлечением денежных средств. Многие клиенты обслуживаются в банке и по кредитным направлениям, и по направлениям рынков капитала одновременно.</p> <p>Просим пояснить, являются ли депозиты «заемными средствами, привлеченными банком у контрагента» для целей проекта Положения.</p>	Кредитная организация	<p>Понятие косвенного привлечения денежных средств в проекте положения аналогично понятию косвенных вложений в источники собственных средств (капитала), которое используется в Положении Банка России от 04.07.2018 № 646-П.</p>

17.	Абз. 7 п.2.1.	<p>Заменить термин «вариационной маржа» на термин «ценных бумаг и (или) денежных средств в целях обеспечения исполнения обязательств из договоров ПФИ» или на термин «плавающих маржевых сумм».</p> <p><i>Пояснение:</i> В соответствии с 372-П (п.6.1) – вариационная маржа – это периодический безвозвратный платеж, совершаемый одной стороной по договору, являющемуся производным финансовым инструментом, другой стороне в связи с изменением суммы денежных обязательств по указанному договору в результате ее корректировки в связи с изменением цен на базисный актив (значения базисного актива).</p> <p>Это промежуточный платеж <u>во исполнение обязательств</u> по ПФИ.</p> <p>Все, что вносится в качестве обеспечения, именуется обеспечением.</p>	Кредитная организация	Принимается, определения вариационной маржи и иного обеспечения в проекте положения будут скорректированы с учетом определений, приведенных в проекте консолидированного текста БКБН «CRE50 Counterparty credit risk definitions and methodology».
18.	Пункт 2.1	<p>Дополнить, что к маржируемым ПФИ относятся не только те, где условиями договора предусмотрено внесение вариационной маржи и бухучет ведется по п. 6.4 Положения 372-П, но и где происходит фактическое ежедневное маржирование иным способом (например, внесение ежедневной кредитной поддержки по внебиржевым ПФИ (например, договора ISDA), внесение ежедневной депозитной маржи по внебиржевым договорам СПФИ, клиринг которых осуществляет НКО НКЦ).</p> <p><i>Пояснение:</i> Широко распространена практика, когда в рамках соглашений ISDA/RISDA происходит ежедневное маржирование сделок (перечисление кредитной поддержки/плавающих маржевых сумм) (относится к возвратным периодическим платежам в терминах п. 6.1. Положения 372-П и предполагает</p>	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия») СРО НФА	



		бухучет по п. 6.2.-6.3 Положения 372-П), также перечисление маржи происходит на рынке СПФИ на бирже (депозитная маржа). С точки зрения оценки рисков данные инструменты аналогичны сделкам с перечислением вариационной маржи.		
19.	Пункт 2.1	<p>В соответствии с п. 2.1 Проекта банк с универсальной лицензией при расчете кредитного риска по ПФИ в соответствии с настоящим Положением относит к маржируемым такие ПФИ, по которым в соответствии с условиями договора предусмотрено перечисление (внесение) вариационной маржи.</p> <p>При этом, Положение № 372-П «О порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов» от 04.07.2011 наравне с вариационной маржой подразделяет обеспечение по ПФИ так же и на прочие возвратные и невозвратные платежи (например, платежи по договорам об уплате плавающих маржевых сумм – Credit support annex (CSA)).</p> <p>Предлагаем уточнить определение маржируемых ПФИ в п. 2.1, добавив описание всех видов маржируемых платежей.</p>	Кредитная организация	
20.	Пункт 2.1	<p>Начиная со стр. 11 проекта используется термин «вариационная маржа». Как я поняла, он применяется к переменным платежам, выплачиваемым в рамках обеспечительного платежа (CSA) по внебиржевым ПФИ. Обращаю ваше внимание, что согласно НК РФ вариационная маржа включается в налоговую базу по налогу на прибыль и подлежит налогообложению в том налоговом/отчетном периоде, в котором она получена. При этом обеспечительный платеж, имея характер обеспечения обязательств по ПФИ, налогообложению не подлежит.</p> <p>Во избежание путаницы и риска включения переменного платежа по CSA в налоговую базу по налогу на прибыль,</p>	Физическое лицо	<p>Не принимается, определение понятия «вариационная маржа» в целях расчета кредитного риска контрагента в соответствии с Базельским стандартом не совпадает с определением вариационной маржи в целях бухгалтерского и налогового учета.</p>

		я бы не советовала использовать термин «вариационная маржа» по отношению к переменной части CSA.		
21.	Пункты 2.2, 2.3	<p>Уточнить определения ЧО и ЧНО, т.к. в текущей формулировке они по факту совпадают.</p> <p><i>Пояснение:</i> Поскольку вариационная маржа является безвозвратным платежом по п. 6.1 Положения 372-П и учитывается при определении справедливой стоимости ПФИ, а прочие безвозвратные платежи не являются обеспечением в терминах Положения 372-П, то к ЧО относятся возвратные первоначальный платеж и периодический платеж, рассматриваемые как обеспечение по сделкам.</p> <p>Исходя из определения ЧНО как величины ЧО без учета вариационной маржи и иных безвозвратных платежей во исполнение обязательств, в ЧО и так не входит вариационная маржа (т.к. уже учитывается в СС и не является обеспечением) и не входит прочий безвозвратный платеж, который также не является обеспечением, т.е. к ЧО = ЧНО относятся возвратные платежи.</p>	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)  СРО НФА	Принято, определение ЧНО исключено из текста, формула в п. 2.3 изложена в следующей редакции: « $VTP = \max (CC - VM - ЧО; M_{пор} + C_{Pmin} - ЧО; 0)$ », где VM – чистая величина вариационной маржи.
22.	Пункты 2.3, 2.5	<p>Разъяснить случаи применения пунктов 2.3, 2.5 для расчета величины текущего риска</p> <p><i>Пояснение:</i> Согласно абз. 3 п. 2.5. «При наличии единого договора об обеспечении, относящегося к ПФИ, которые включаются в разные группы неттинга, банк рассчитывает величину ВТР в отношении совокупности групп неттинга, к которой относится соответствующий договор об обеспечении».</p> <p>Наиболее распространенной практикой (договоры ISDA, RISDA) является предоставление единого обеспечения по всей совокупности сделок ПФИ, а не по каждой сделке в отдельности. Базовой (расчетной) валютой для всех сделок ПФИ, в рамках которых предоставляется</p>	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)  СРО НФА	Пп. 2.3 и 2.4. проекта положения применяются, если обеспечение предоставляется под ПФИ (часть ПФИ), которые включаются в одну группу неттинга. Если в рассматриваемом случае не все ПФИ включены в одну группу неттинга, следует применять п. 2.5 проекта положения. Текст указанных норм проекта положения уточнен.

		<p>обеспечение, является, как правило, одна валюта (например, доллары или рубли).</p> <p>Полагаем, что данной практике, с точки зрения оценки рисков, отвечает использование п. 2.3. для расчета величины текущего риска, что также соответствует текущей редакции Инструкции 180-И: «Текущий кредитный риск по ПФИ, которые удовлетворяют требованиям пунктов 1 и 3 статьи 4.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - соглашение о неттинге по ПФИ), равен превышению суммы справедливых стоимостей всех ПФИ, представляющих собой актив, над суммой справедливых стоимостей всех ПФИ, представляющих собой обязательство, с учетом перечисленных возвратных первоначальных и (или) периодических платежей (разница между остатками на балансовых счетах N 52601 и N 52602)».</p> <p>В каком случае используется п. 2.5 Проекта (при наличии единого договора об обеспечении)?</p>		
23.	Абз. 21, п. 3.4.	<p>Просим удалить, либо скорректировать абзац</p> <p><i>Пояснение:</i> Законодательство не предусматривает обязанность кредитных организаций фиксировать случаи оспаривания правомерности требований по перечислению (внесению) плавающих маржевых сумм. Банк не осуществляет такое фиксирование. Более того, в основном оспаривание происходит в отношении размера плавающей маржевой суммы (ввиду разницы рыночных данных контрагентов), а не правомерности такого требования.</p> <p>Не понятен термин «окончание маржинального периода по ПФИ» в свете ежедневного маржирования.</p>	Кредитная организация	<p>Вопрос о целесообразности исключения данной нормы из текста проекта положения в настоящее время рассматривается.</p> <p>Термин «маржинальный период» определяется в соответствии с п. 3.3 проекта положения и устанавливается, в том числе, в отношении ПФИ, подлежащих ежедневному маржированию.</p>

24.	Приложение 1	<p>Слова «отличное от десяти» в предложении «В случае если срок реализации залога по полученному (предоставленному) обеспечению (Тм) составляет количество рабочих дней, <u>отличное от десяти</u>, и перечисление (внесение) маржи и (или) переоценка обеспечения осуществляются не ежедневно, минимальные значения дисконтов Н10...» необходимо заменить на «больше 10». Или указать методологию определения срока реализации залога или определить требования к оценке такого срока (в т.ч. требования к оформлению такой оценки).</p> <p><i>Пояснение:</i> В соответствии с названием Приложения и экономическим смыслом необходимо указать интервал реализации залога, а не конкретную величину. Для целей расчета дисконта банк должен определить срок реализации залога. Оценка подобных сроков содержит множество допущений, экспертных суждений. Для предотвращения различий в оценках между банками и регулятором желательно наличие требований регулятора к таким оценкам.</p>	<p>Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия») СРО НФА</p>	<p>Принимается в части уточнения текста: «В случае если срок реализации залога по полученному (предоставленному) обеспечению (Тм) составляет более десяти рабочих дней...»</p>
25.	Приложение 1.	<p>Указанные в таблице категории «Денежные средства в валюте проведения расчётов» (предусматривает дисконт 0%) и «Денежные средства в иностранной валюте» (предусматривает дисконт 8%) могут являться взаимоисключающими, если валюта проведения расчётов является иностранной валютой. Предлагаем применять дисконт в 8% к категории «денежные средства в валюте, отличной от валюты проведения расчетов».</p> <p><i>Пояснение:</i> К примеру, неясно, в какую категорию относить обеспечение в USD для сделки с расчётами в USD. Обращаем внимание, что в Базельских документах дисконт 8% применяется к инструментам, у которых</p>	<p>Кредитная организация Ассоциация «Россия» СРО НФА</p>	<p>Принимается. Формулировка нормы изложена в редакции: «Денежные средства в валюте, отличной от валюты проведения расчетов».</p>

		<p>валюта самой сделки отличается от валюты обеспечения: «The standard supervisory haircut for currency risk where exposure and collateral are denominated in different currencies is 8%»</p> <p>Считаем логичным применять повышенный дисконт, в случае, когда в структуре сделки возникает валютный риск, связанный с разными валютами сделки и принятого обеспечения. А когда валютного риска не возникает (валюта сделки и обеспечения совпадает), то дисконт должен быть нулевым.</p>		
26.	Приложение 1	<p>Просим дополнить такими видами обеспечения как</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- залог прав по банковскому вкладу,</li> <li>-обеспечительный платеж</li> </ul> <p><i>Пояснение:</i> В названии Приложения 1 указано, что дисконт применяется к активам, принятым (переданным) в обеспечение по ПФИ, при условии ежедневного перечисления (внесения) маржи и (или) переоценки обеспечения, а также при условии, что срок реализации залога составляет не более 10 рабочих дней.</p> <p>Эта формулировка ограничивает в использовании залога прав по банковскому вкладу и обеспечительного платежа, предусмотренных гражданским законодательством.</p>	Кредитная организация	<p>Состав допустимого обеспечения и размер дисконтов к нему установлен в приложении 1 к проекту положения исходя из критериев, предусмотренных Базелем II.</p> <p>Вопрос расширения списка может быть рассмотрен после поступления от банков детализированных обоснованных предложений.</p>
<b>Иные вопросы общего характера</b>				
27.	Общее замечание	<p>Просим детально проработать вопрос определения величины кредитного риска по ПФИ, встроенным в выпуск структурных облигаций по всем видам базовых активов</p> <p><i>Пояснение:</i> В текущей версии такие ПФИ рассматриваются отдельно от основного обязательства и считаются немаржируемыми. Однако, так как они</p>	Кредитная организация	<p>Принимается в части дополнения п. 2.1 проекта следующим абзацем:</p> <p>«Банк с универсальной лицензией принимает величину ВРС немаржируемого кредитного ПФИ, не включенного в соглашение о неттинге,</p>

		являются «встроенными» с точки зрения документации (смешанный договор) и с точки зрения платежей (встроенный неттинг потоков по обоим инструментам), к таким типам ПФИ должен быть применен подход с учетом наличия основного долгового обязательства. В противном случае получается двойное бремя на банк.		направленного на предоставление банком кредитной защиты, равной величине части не оплаченной контрагентом премии по данному ПФИ (величине не оплаченной части выпуска структурных облигаций, определенных статьей 27 <sup>1</sup> -1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»).
28.	Общие замечания	В документе недостаточно полно раскрыт кредитный риск по валютным опционам (например, EUR/USD). Предложенная формулировка не учитывает волатильность валютных курсов к RUB, в которой считается капитал российских банков.	СРО НФА	Покрытие сопутствующих рисков (в т.ч. валютного) осуществляется в рамках применения соответствующих нормативных актов Банка России <sup>2</sup> .
29.	Общие замечания	Предлагаем дополнить Проект нормами о том, что купленные CDS принимаются в расчет КРС для снижения кредитного риска контрагентов по сделкам с ПФИ, т.к. это отражает рыночную практику использования CDS.	Кредитная организация	Возможность реализации предложения будет рассмотрена с учетом положений п. 51.16 проекта консолидированного текста «CRE51 Counterparty credit risk overview».
30.	Пункт 1.1	Просьба дать четкое определение, как правильно считать рабочие дни. Предлагаем считать рабочие дни с учетом как нерабочих и выходных дней в РФ, так и в иностранном государстве, где зарегистрирован контрагент.	Кредитная организация	Полагаем, что проект положения не нуждается в дополнительном уточнении. Предложенный банком подход не противоречит проекту положения.
31.	Пункт 1.2	Предлагаем валютные ПФИ группировать исходя из создаваемых ими ОВП, а не на основе валютных пар.	СРО НФА	Проектом положения реализуются требования

<sup>2</sup> Инструкция Банка России от 28.12.2016 № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями», Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

		<p>Фактически риск переоценки несет ОВП, а не валютная пара.</p> <p>На примере покупки USD/RUB + покупки EUR/USD + продажи EUR/RUB банк не несет риска переоценки участвующих в сделках валют (переоценка взаимокompенсруется). Однако, с точки зрения валютных пар риск будет ошибочно ненулевым.</p>		<p>Базельского стандарта, в котором подобное регулирование не предусмотрено.</p> <p>Отмечаем, что в случае применения к указанным сделкам неттинга, риск по ним снивелируется.</p>
32.	Пункт 1.2	<p>Предлагаем отдельно указать в документе, к какой категории относятся ПФИ на золото – валютных или товарных ПФИ.</p> <p>В соответствии с Положением Банка России № 511-П, позиции по золоту включаются в состав валютного рыночного риска, однако в примере Basel SA CCR (bcbs279, Annex 4a) золото отнесено к товарным ПФИ.</p>	<p>СРО НФА</p> <p>Кредитная организация</p>	<p>Согласно п. 1.2 проекта положения ПФИ, базисным активом которых являются драгоценные металлы, относятся к товарным ПФИ.</p>
33.	Пункт 1.2	<p>Предлагаем добавить категорию «прочих ПФИ».</p> <p>В категорию прочих ПФИ, например, могут попасть т.н. «климатические» ПФИ, торгуемые на европейских площадках.</p>	<p>СРО НФА</p>	<p>Вопрос о введении категории «прочие» может быть рассмотрен после поступления от банков обоснованных предложений по расчету кредитного риска по такой категории ПФИ, а также информации об объеме соответствующих сделок.</p>
34.	Пункт 1.2.	<p>Предлагаем внести изменения в определение «Процентных ПФИ» - расширить определение, добавив в него ПФИ на процентные ставки.</p> <p><i>Пояснение:</i> В определении ЦБ идет отсылка на базисный актив в виде долговых инструментов, в результате под это определение не попадают ПФИ на процентные ставки (например, LIBOR, EURIBOR, процентные СВОПЫ). При этом в «The standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures, March 2014 (rev. April 2014)» речь идет именно о ПФИ на процентные ставки:</p>	<p>Кредитная организация</p> <p>Ассоциация «Россия»</p>	<p>Поддерживается, определение уточнено следующим образом: «ПФИ, базисным активом которых являются долговые ценные бумаги и индексы указанных ценных бумаг, <b>процентные ставки, в том числе процентные ставки по долговым ценным бумагам и индексам указанных ценных бумаг</b>, уровень инфляции и</p>

		« <b>Interest rate derivatives:</b> A hedging set consists of all derivatives that reference interest rates of the same currency such as USD, EUR, JPY, etc.»		аналогичные статистические показатели, а также рассчитываемые на их основании показатели (далее – процентные ПФИ);».
35.	Пункт 1.2.	Абзац 2 пункта 1.2 проекта Положения предлагаем дополнить, что к процентным ПФИ относятся также ПФИ, базисным активом которых являются процентные ставки. В базисных активах по процентным ПФИ нет указания на процентные ставки (например, Mosprime), а только на процентные ставки по ценным бумагам и индексам.	СРО НФА	
36.	Пункты 1.2 и 1.3	Банк просит привести пояснения, планируется ли дополнить классификацию в пунктах 1.2/1.3 группировкой ПФИ на поставочные и расчетные. По мнению Банка, подход к оценке риска для данных групп может значительно различаться исходя из специфики инструментов.	Кредитная организация Ассоциация «Россия»	Проектом положения реализуются требования Базельского стандарта, в котором подобное регулирование не предусмотрено.
37.	Пункт 1.3.	В целях исключения разночтений, предлагаем исключить понятия длинной и короткой позиций, используемые в п. 1.3 Положения для описания характера полного или частичного взаимозачета в рамках групп хеджирования. Взаимозачет происходит по номиналу сделки с учетом соответствующей дельта-корректировки определённого знака. В тексте положения определение длинной или короткой позиции по договору ПФИ не приведено, эти понятия нигде, кроме п. 1.3, не используются.	Кредитная организация	Принимается, слова «длинных и коротких позиций» заменены словами «требований и обязательств».
38.	Пункт 1.3.	Считаем необходимым скорректировать определение «соглашения о неттинге». Заменить: «при наличии юридически действительного и подлежащего судебной защите соглашения о неттинге, соответствующего требованиям статьи 4 <sup>1</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Кредитная организация Ассоциация «Россия»	Принимается частично, текст изложен в следующей редакции: «Банк с универсальной лицензией в рамках одной группы ПФИ, заключенных на условиях генерального соглашения (единого договора) с одним контрагентом, к которым



		<p>на: «при наличии соглашения, предусматривающего юридически действительный и подлежащий судебной защите порядок прекращения обязательств с определением нетто-обязательства (далее "неттинг")»</p> <p><i>Пояснение:</i> Формулировка в Проекте допускает прочтение, что для формирования группы неттинга сделки у Банка с контрагентом должен быть заключён отдельный договор, именуемый «соглашение о неттинге». Между тем в деловой практике указанным свойствам отвечает само Генеральное соглашение (как правило, ISDA, ISDA), никакого отдельного документа «соглашение о неттинге» нет.</p>		<p>применяются правила пунктов 1 и 3 статьи 4<sup>1</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (...) (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») или аналогичные правила, установленные правом иностранного государства или нормами международного договора (далее – группа неттинга)...».</p>
39.	Пункт 1.3	<p>Уточнить понятия: группа хеджирования и группа неттинга.</p> <p><i>Пояснение:</i> В текущей редакции Проекта понятия группа хеджирования и группа неттинга требует уточнения, т.к. они по смыслу схожи.</p>	<p>Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»  СРО НФА</p>	<p>Не принимается, согласно определению из п. 1.3 проекта положения, группа хеджирования определяется на основании требований пп. 1.3, 4 проекта положения; в части определения группы неттинга см. комментарий к п. 38 таблицы. Каждая группа хеджирования входит в состав той или иной группы неттинга.</p>
40.	Пункт 1.3.	<p>Предлагаем более детально описать признаки, на основании которых выделяются базисные и волатильностные ПФИ, чтобы было понятно, что некоторые ПФИ могут не включаться ни в базисные, ни в волатильностные. Просьба подтвердить, что, например,</p>	<p>Кредитная организация  Ассоциация «Россия»</p>	<p>Принимается, текст нормы уточнен<sup>3</sup>. Полагаем, что определения базисных и волатильностных ПФИ в текущей версии проекта</p>

<sup>3</sup> «Банк с универсальной лицензией в рамках каждой категории ПФИ включает в отдельные группы хеджирования ПФИ, требования и обязательства по которым номинированы в одной валюте и предусматривают обязанность каждой из сторон договора периодически и (или) одновременно уплачивать денежные суммы, определяемые на основании различных значений базисного актива, относящиеся к одной из категорий ПФИ в соответствии с пунктом 1.2 настоящего Положения (далее – базисные ПФИ), а также ПФИ, требования и обязательства по которым рассчитываются на основании величины волатильности (исторической или подразумеваемой) и (или) дисперсии базисного актива (например, фьючерс на волатильность индекса акций, своп на дисперсию индекса акций) (далее – волатильностные ПФИ).»

		<p>валютные ПФИ не относятся ни к базисным, ни к волатильностным ПФИ.</p> <p><i>Пояснение:</i> В Проекте нет четкого определения, какие инструменты необходимо относить к базисным ПФИ, а какие к волатильностным? Надо ли делить все ПФИ по этим двум группам хеджирования или какие-то инструменты к ним не относятся?</p>		<p>четкие и не дают оснований считать, что все ПФИ должны относиться или к базисным, или к волатильностным.</p> <p>Валютные ПФИ могут относиться к базисным или к волатильностным в зависимости от условий договора.</p>
41.	Пункт 1.3.	<p>Предлагаем в абзаце 8 пункта 1.3 проекта Положения дать более четкое определение волатильностных ПФИ, по возможности привести примеры.</p> <p>В Положении дано очень общее определение волатильностных ПФИ, под которое в т.ч. попадают любые опционы.</p> <p><b>Вопрос:</b> Какие инструменты будут относиться к данной категории?</p>	СРО НФА	<p>С учетом уточнения текста исключена возможность отнесения любых опционов к волатильностным ПФИ.</p>
42.	Пункт 1.3	<p>Упоминаемые на стр. 8 «базисные ПФИ» нормативно действующим российским законодательством не определены. Во избежание разночтений и при необходимости использования этого термина в Положении, предлагаю его однозначно определить.</p>	Физическое лицо	
43.	Абз. 4 пункта 1.3	<p><i>Пояснение:</i> Просьба более четко сформулировать требования к тому, как определять группу хеджирования для валютных ПФИ.</p> <p>Вопросы:</p> <p>Что именно понимается под базисным активом для валютного ПФИ? Например, для валютного свопа это: валютная пара, базовая валюта для данной валютной пары, валюта требования?</p> <p>Под валютой проведения расчетов понимается валюта, которая является расчетной для данной валютной пары</p>	<p>Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)</p> <p>СРО НФА</p>	<p>Принимается, текст нормы изменен следующим образом: «...для валютных ПФИ отдельную группу хеджирования составляют ПФИ с одинаковой валютной парой, то есть одинаковыми валютой требования и валютой обязательства (например, рубль/евро и евро/рубль).»</p>

		<p>или валюта требования? Что именно предлагается считать расчетной валютой, например, для беспоставочного валютного форварда?</p> <p>Могут ли входить в одну группу хеджирования поставочные и беспоставочные валютные ПФИ при совпадающей валютной паре?</p>		<p>Да, это соответствует Базельскому стандарту.</p>
44.	Абз. 4 пункта 1.3	<p>В соответствии с п. 1.3 Проекта для валютных ПФИ отдельную группу хеджирования составляют ПФИ с одинаковыми базисным активом и валютой проведения расчетов, в рамках которой может осуществляться полный взаимозачет длинных и коротких позиций по ПФИ.</p> <p>Предлагаем в отдельную группу хеджирования выделять валютные ПФИ с одинаковой валютной парой (базовый актив и валюта проведения расчетов) вне зависимости от валюты, выступающей базовым активом в паре.</p>	Кредитная организация	
45.	Пункт 1.3	<p>Просьба пояснить, что имеется в виду под «валютой проведения расчетов» для поставочных валютных ПФИ.</p> <p>Предлагаем расчетные и поставочные сделки с одинаковыми базисными активами относить к одной группе хеджирования.</p> <p><i>Пояснение:</i> Для валютных ПФИ отдельную группу хеджирования составляют ПФИ с одинаковым базисным активом и валютой проведения расчетов. Не ясно, как классифицировать поставочные и беспоставочные сделки на одну и ту же валютную пару. Если выделять две группы хеджирования (одна для поставочных, одна для расчетных), то теряется возможность неттинга в рамках одного актива, так как, например, суммарный номинал по</p>	Кредитная организация	

		двум противоположным сделкам с одним и тем же размером номинала в случае, если одна сделка поставочная, а вторая - расчетная, будет удвоен, а не равен нулю.		
46.	Пункт 2.1.	<p>Просим уточнить, что означает в данном определении «отчетная дата»</p> <p><i>Пояснение:</i> Неясно, о какой конкретно отчетной дате идет речь</p>	Кредитная организация	<p>Имеется в виду дата расчета кредитного риска по ПФИ.</p> <p>Текст скорректирован, слова «отчетная дата» заменены на слова «дата расчета кредитного риска по ПФИ».</p>
47.	Пункт 2.1.	<p>В определении ВПР предлагаем заменить:</p> <p>«для немаржируемых ПФИ – одному году с отчетной даты»</p> <p>на «для немаржируемых ПФИ – на горизонте 1 года с отчетной даты».</p> <p>При определении временного интервала для оценки ВПР для немаржируемых ПФИ (п.3.3.) применяется минимальное значение из 1 года и срока до даты исполнения.</p>	СРО НФА	<p>Не принимается.</p> <p>В п. 2.1 приведено общее определение потенциального риска для немаржируемых ПФИ, не связанное с формулой расчета показателя коэффициента фактора срока, приведенной в п. 3.3 и предусмотренной Базельским стандартом.</p>
48.	Пункт 2.3	<p>Предлагаем ВТР для маржируемых инструментов рассчитывать по формуле, применимой для немаржируемых инструментов как СС-ЧО.</p> <p>Учет маржевых пороговых сумм можно реализовать через величину ВПР. При этом ВПР для маржируемых ПФИ будет равен <math>\text{Min}(\text{ВПР на сроке жизни сделки}; \text{ВПР на сроке маржирования} + \text{Маржевая пороговая сумма} + \text{Минимальная сумма платежа} - \text{ЧНО})</math>.</p> <p>В ряде случаев маржевая пороговая сумма может существенно превышать объем сделок и связанных с ними рисков. В результате оценка риска будет существенно завышена, что может стать стимулом к исключению маржирования из соглашений (что негативно скажется на устойчивости финансовой системы в целом).</p>	СРО НФА	<p>Принимается в части дополнения текста п. 2.1 следующим подпунктом:</p> <p>«2.1.3. Банк с универсальной лицензией при расчете величины ВРС в отношении маржируемых ПФИ, входящих в группу неттинга, в соответствии с настоящим Положением использует меньшую из двух величин: величины ВРС, рассчитанной в отношении маржируемых ПФИ, входящих в группу неттинга, и величины ВРС, рассчитанной в отношении</p>

		Например, заключив недельный форвард на \$100 тыс. (справедливая стоимость контракта в момент заключения равна нулю) при маржевой пороговой сумме 1 млрд.руб., банк получит величину кредитного риска близкую к 1 млрд. руб., что значительно превышает все допустимые сценарии по переоценке \$100 тыс.		тех же ПФИ в порядке, предусмотренном настоящим пунктом для немаржируемых ПФИ».
49.	Пункт 2.3	В определении величины текущего риска (ВТР) для маржируемых инструментов используется формула, согласно которой риск по маржируемым инструментам равен либо больше риска по немаржируемым ПФИ за счет включения в ВТР риска на маржевую пороговую сумму, что на наш взгляд не является корректным. Предлагаем скорректировать порядок учета пороговой суммы маржирования либо исключив данную величину из расчета показателя ВТР, либо уменьшив справедливую стоимость ПФИ на маржевую пороговую сумму в расчете величины потенциального риска.	Кредитная организация	Также см. комментарий к п. 21 настоящей таблицы.
50.	Пункт 3	Приведенная в проекте положения в пункте 3 регуляторная формула расчета коэффициента дельта-корректировки $\delta_i$ основана на формуле Блэка-Шоулза и применима для ванильных опционов. В стандартном виде данная формула не описывает случай экзотических опционов (опционы на портфель опционов, опционы на корзину активов, опционы на процентные ставки в валютах с отрицательными значениями ставок, барьерные опционы, азиатские опционы, бинарные опционы, бермудские опционы, американские опционы, кванто-опционы). Просим Вас рассмотреть возможность доработки правила расчета дельта-корректировки $\delta_i$ по экзотическим опционам посредством использования коэффициента дельта, определяемого как отношение изменения справедливой стоимости опциона при малом изменении справедливой стоимости базисного (базового) актива к величине указанного изменения справедливой стоимости базисного (базового) актива.	Кредитная организация	Принимается, текст нормы изложен в следующей редакции: «Для иных опционов, не поименованных в подпункте 3.4.1 настоящего пункта, банк с универсальной лицензией рассчитывает коэффициент дельта-корректировки $\delta_i$ в соответствии с порядком расчета коэффициента дельта согласно подпунктам 1.8.2 – 1.8.6 пункта 1 Инструкции Банка России от 28.12.2016 № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления

51.	пункт 3	<p>На примере бинарных опционов: в состоянии deep-in-the-money (цена базового актива существенно больше цены исполнения) дельта бинарного опциона будет стремиться к нулю, в то время как по формуле Проекта дельта будет стремиться к единице.</p> <p>Предлагаем дополнить возможность расчета коэффициентов дельта на основе внутренних методик банка, применяемых в целях оценки рыночного риска по Положению №511-П.</p>	СРО НФА	<p>надзора за их соблюдением кредитными организациями», зарегистрированной Министерством юстиции Российской Федерации 17 марта 2017 года № 46007, 3 ноября 2017 года № 48788.».</p>
52.	пункт 3	<p>Дельта экзотических опционов (например, бинарные или барьерные опционы) будет существенно отличаться от приведенной в Проекте дельты для vanilla европейских опционов.</p>	СРО НФА	
53.	Пункт 3	<p>По нашему мнению приведенная в п. 3.3 формула для оценки показателей дельта опционов приводит к некорректным результатам для некоторых видов опционов, а для некоторых продуктов не может быть применена (к примеру, для cap/floor на отрицательные ставки (EUR)).</p> <p>Предлагаем рассмотреть возможность расчета показателя на основании одного из следующих подходов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Использовать показатель дельта, применяемый для оценки рыночного риска по № 511-П;</li> <li>• Использовать внутренний подход оценки потенциального риска, который должен быть согласован с ЦБ РФ в индивидуальном порядке.</li> </ul>	Кредитная организация	
54.	Пункт 3.2.	<p>Предлагаем привести абзац про ПФИ, у которых номинальная стоимость не является фиксированной, в соответствие с «The standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures, March 2014 (rev. April 2014)».</p> <p><i>Пояснение:</i></p>	<p>Кредитная организация</p> <p>Ассоциация «Россия»</p>	

		В документе «The standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures, March 2014 (rev. April 2014)» указан еще один вид ПФИ, у которого номинальная стоимость не является фиксированной: «a derivative contract that is structured such that on specified dates any outstanding exposure is settled and the terms are reset so that the fair value of the contract is zero, the remaining maturity equals the time until the next reset date.»		
55.	Пункт 3.2	<p>Банк просит привести уточнения и дать четкое определение термина номинальной стоимости для каждой категории ПФИ в зависимости от вида базисного актива, которая участвует в расчете величины потенциального риска (ВПр).</p> <p>В частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Во втором абзаце пункта 3.2 Положения для определения скорректированной номинальной стоимости процентных ПФИ предписывается использовать «рублевый эквивалент номинальной стоимости» ПФИ. Просьба уточнить, что понимается под номинальной стоимостью процентного ПФИ – справедливая стоимость на дату заключения контракта, справедливая стоимость на дату оценки риска или номинал сделки?</li> <li>• В шестом абзаце пункта 3.2 для определения скорректированной номинальной стоимости валютных ПФИ предписывается использовать «рублевый эквивалент стоимостной оценки требований или обязательств» либо «наибольшую из величин рублевого эквивалента стоимостной оценки требований и обязательств» (если и требования, и обязательства номинированы в иностранной валюте). Просьба уточнить, понимается ли под номинальной стоимостью валютного ПФИ разница обязательств и требований по ПФИ?</li> </ul> <p>По мнению Банка, для процентных и валютных ПФИ величина суммы под риском (текущим и потенциальным)</p>	<p>ПАО «Совкомбанк»</p> <p>Ассоциация «Россия»</p>	<p>Принято, в текст п. 3.2 внесены уточнения, предусматривающие необходимость использования номинальной стоимости ПФИ, указанной в договоре.</p> <p>В проекте реализован подход, соответствующий пар. 157 Базельского стандарта, который предусматривает, что для определения скорректированной номинальной стоимости валютных ПФИ используется наибольшая из двух величин – требований или обязательств по ПФИ, номинированных в иностранных валютах. Обращаем внимание, что данное требование</p>

		определяется разностью требований и обязательств на дату расчета, так как на любую дату действия контракта Банк не может понести потери, сравнимые с номиналом сделки.		относится к определению скорректированной номинальной стоимости, а не величины под риском.
56.	Абз.9 пункта 3.2	<p>Предусмотреть возможность для определения справедливой стоимости индекса применять рыночную стоимость индекса (на основе рыночной информации)</p> <p><i>Пояснение:</i> Согласно абзацу 9 п. 3.2 Проекта скорректированная номинальная стоимость ПФИ на индекс ценных бумаг определяется в зависимости от справедливых стоимостей ценных бумаг входящих в его состав и их долей в составе индекса.</p> <p>При этом справедливая стоимость ценных бумаг определяется банком в соответствии с внутренними документами. Таким образом, для определения скорректированной номинальной стоимости ПФИ на индекс ценных бумаг кредитная организация на регулярной основе должна определять справедливую стоимость всех ценных бумаг, входящих в состав индекса в соответствии с внутренними документами и рассчитывать «справедливую стоимость» индекса.</p> <p>Указанный в Проекте способ определения скорректированной номинальной стоимости для ПФИ на фондовый индекс представляется избыточно сложным и дорогостоящим. Независимо от размера сделки, он потребует ведения справочников составов индексов, подписку на обновления информации об их составах, подписку на информацию о ценах для большого количества бумаг. Это представляется излишним.</p> <p>Предлагаем, в случае если базисным активом ПФИ является индекс ценных бумаг, определять скорректированную номинальную стоимость ПФИ не как</p>	<p>Кредитная организация</p> <p>Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)</p> <p>СРО НФА</p>	<p>Принимается, текст абз. 9 п. 3.2 изложен в следующей редакции: «Для фондовых и товарных ПФИ банк с универсальной лицензией принимает скорректированную номинальную стоимость равной номинальной стоимости ПФИ, указанной в договоре.</p> <p>В случае если номинальная стоимость фондового и (или) товарного ПФИ не указана в договоре, банк с универсальной лицензией определяет скорректированную номинальную стоимость как произведение текущей стоимости одной ценной бумаги, единицы товара и количества ценных бумаг, товаров в рамках каждого договора, а в случае если базисным активом ПФИ является индекс ценных бумаг, банк с универсальной лицензией определяет скорректированную номинальную стоимость ПФИ как произведение текущего значения индекса, рыночной стоимости одного пункта индекса и номинала ПФИ, выраженного в пунктах индекса.», а также дополнен следующим абзацем:</p>



		произведение суммы справедливых стоимостей составляющих индекс ценных бумаг, взвешенных по их доле в составе индекса, и номинальной суммы ПФИ, а как произведение значения индекса на денежную стоимость одного пункта индекса на объем сделки, выраженной в пунктах индекса.		«Для волатильностных ПФИ любой категории банк с универсальной лицензией определяет скорректированную номинальную стоимость ПФИ как произведение величины волатильности (дисперсии), на основании которой определяются требования и обязательства по ПФИ, и номинальной стоимости ПФИ согласно договору».
57.	Пункт 3.2	Номинальная стоимость ПФИ на индекс должна определяться как произведение цены базового актива ПФИ с учетом правил ее определения в соответствии с условиями ПФИ на количество базового актива в ПФИ. В текущей редакции Проекта номинальная стоимость ПФИ на индекс суммы справедливых стоимостей, составляющих индекс ценных бумаг, взвешенных по их доле в составе индекса, и номинальной суммы ПФИ. а) не понятно соотношение понятий «номинальная стоимость ПФИ» и «номинальная сумма ПФИ» и как одно определяется через другое. б) на примере фьючерса на индекс РТС, номинал контракта оценивается через значение индекса РТС (умноженное на 100 и 20% от курса доллара США к рублю). Сам же индекс РТС оценивается через соотношение суммарной взвешенной стоимости акций в индексе на текущую и первую дату расчета индекса. Таким образом, предлагаемый в Проекте алгоритм отличается от фактической номинальной стоимости фьючерса на индекс РТС.	СРО НФА	
58.	Пункт 3.2	Предлагаем дополнить пункт 3.2, указав, что при наличии рыночной котировки индекса, являющегося базисным активом ПФИ, при расчете номинальной стоимости ПФИ используется данная рыночная котировка индекса вместо котировок ценных бумаг, входящих в индекс.	Кредитная организация	

59.	Пункт 3.2	<p>Банк умножает номинальную сумму на количество обменов на протяжении всего срока данного ПФИ (даже, когда первый обмен уже произошел) или после произведенного обмена номинальная стоимость ПФИ изменяется и умножается на количество оставшихся обменов?</p> <p>Например, дата исполнения первой ноги валютного свопа наступает на третий день после заключения сделки, а дата второй ноги – на тридцатый день. Т.о., на момент заключения сделки необходимо умножить номинал на коэффициент 2 (обмен платежами по первой и второй части сделки), что приводит к необоснованному завышению оценки риска (двойной учет номинала ПФИ по сделке).</p> <p>Предлагаем уточнить расчет номинальной стоимости валютных свопов и иных ПФИ, условиями которых предусмотрено более одного обмена номинальной суммой.</p> <p>Предлагаем для ПФИ, условиями которых предусмотрено более одного обмена номинальной суммой, для определения номинальной стоимости умножать номинальную сумму на количество обменов без учета уже произведенных к отчетной дате обменов и без учета 1 части свопов для тех свопов, по которым 1 часть не может быть определена как ПФИ.</p> <p>Предлагается исключение обменов номинальной стоимости, которые на отчетную дату не несут кредитного риска контрагента.</p>	<p>СРО НФА</p> <p>Ассоциация «Россия»</p>	<p>Принимается частично, текст нормы п. 3.2 уточнен следующим образом: «для валютных свопов и иных ПФИ, условиями которых предусмотрено более одного обмена номинальной суммой, для определения номинальной стоимости ПФИ банк с универсальной лицензией умножает номинальную сумму на количество оставшихся на дату расчета кредитного риска обменов, которое определяется согласно условиям договора».</p>
60.	Пункт 3.2	<p>Согласно п. 3.2. для валютных свопов и иных ПФИ, условиями которых предусмотрено более одного обмена номинальной суммой, номинальная стоимость ПФИ умножается на количество обменов. По нашему мнению, это очень завышенная оценка кредитного риска, так как</p>	<p>Кредитная организация</p>	

		<p>при этом подходе невозможно произвести взаимозачет (неттинг) по одной сделке. При этом в расчете риска для экономически эквивалентной ситуации - два встречных валютных форварда с разными датами исполнения, в которых по одному обмену номиналами, существует возможность произвести взаимозачет требований и обязательств.</p> <p>В этой связи предлагаем не умножать номинальные стоимости на количество обменов, а применять неттинг между требованиями и обязательствами в одинаковой валюте внутри отдельно взятой сделки.</p>		
61.	Пункты 3.2, 3.3	<p>Для исключения разночтений относительно единиц измерения показателей срочности предлагаем для показателей Ді, Диі, Дні и Дкі в п. 3.2 явным образом указать «срочность в годах без округления», для показатели срочности МПрі и Т в п. 3.3 явным образом указать «срок в днях».</p>	Кредитная организация	<p>Принимается. Для дат, выраженных в годах, установлено округление в 5 знаков после запятой.</p> <p>Также см. комментарий к п. 84 таблицы.</p>
62.	Пункт 3.3	<p>Просим дополнить п. 3.3, указав, какое количество дней следует принимать в качестве маржинального периода риска для ПФИ без центрального контрагента в группе неттинга с количеством сделок менее 5000 с ежедневным маржированием. При этом по нашему мнению, количество сделок в группе неттинга не должно влиять на длительность маржинального периода риска. К тому же этот показатель очень сложно отследить и им очень сложно управлять для портфеля с большим количеством сделок.</p>	Кредитная организация	<p>Не принимается, согласно Базельскому стандарту маржинальный период равен: 10 операционных (рабочих) дней для ПФИ, обязательства по которым не допущены к клирингу с участием центрального контрагента; 5 операционных (рабочих) дней для ПФИ, обязательства по которым допущены к клирингу с участием центрального контрагента.</p> <p>Также см. комментарий к п. 10 настоящей таблицы.</p>
63.	Пункт 3.3	<p>Считаем целесообразным пересмотреть формулировку определения срока ПФИ, базовым активом которого</p>	Кредитная организация	<p>Не принимается, по нашему мнению, текущая формулировка</p>

		<p>является другой ПФИ и более четко указать, какое именно событие имеется в виду: «в <u>результате исполнения i-го ПФИ у банка возникают права и (или) обязанности по другому ПФИ.</u>»</p> <p><i>Пояснение:</i> Неясно, как правильно интерпретировать следующую формулировку «В случае если базисным активом i-го ПФИ является другой ПФИ и в результате исполнения i-го ПФИ у банка возникают права и (или) обязанности по другому ПФИ, то банк определяет величину <math>D_i</math> как срок от отчетной даты до даты исполнения ПФИ, являющегося базисным активом i-го ПФИ».</p> <p>Как дату исполнения i-го ПФИ, или же как указано в «The standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures, March 2014 (rev. April 2014)»: «только в случае физической поставки underlying дериватива <math>M_i</math> считается по underlying деривативу»</p>	Ассоциация «Россия»	в проекте соответствует подходу пар. 155 Базельского стандарта, в котором речь идет не про «физическую поставку», а про возникновение прав/обязанностей по другому ПФИ в случае исполнения первого ПФИ: «may be physically exercised into the underlying contract (ie a bank would assume a position in the underlying contract in the event of exercise)».
64.	Пункт 3.3	<p>Предлагаем дать четкое определение того, что именно имеется в виду под формулировкой «ПФИ, <u>обязательства по которым допущены к клирингу</u>» и привести в соответствие с «The standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures, March 2014 (rev. April 2014)»: «сделка с ПФИ должна проходить клиринг через НКЦ в режиме центрального контрагента».</p> <p><i>Пояснение:</i> Имеется в виду, что ПФИ не обязательно должны быть допущены к клирингу у Центрального контрагента, а просто допущены к клирингу? В «The standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures, March 2014 (rev. April 2014)», как мы понимаем, речь идет именно о клиринге у Центрального контрагента: «At least ten business days for non-centrally-cleared derivative transactions subject to daily margin agreements.»</p>	<p>Кредитная организация</p> <p>Ассоциация «Россия»</p>	Принимается, соответствующие изменения внесены в текст проекта (см. комментарии к п. 62 таблицы).

		Five business days for centrally cleared derivative transactions subject to daily margin agreements that clearing members have with their clients».		
65.	Пункт 3.3	П. 3.3. Проекта устанавливает величину дельта-корректировки для обеспеченных структурных долговых обязательств. Под данное определение попадает широкий перечень инструментов, в том числе не несущих кредитного риска на контрагента (например, кредитные ноты). Предлагаем уточнить, что действие Проекта не распространяется на полностью предоплаченные структурные облигации, по которым рассчитывается рыночный риск.	Кредитная организация	Принимается, см. комментарий к п. 27 таблицы.
66.	Пункт 4.2.3	Принимая во внимание высокую корреляцию между различными парами валют (USDRUB, EURRUB, CHF RUB и др.), предлагаем рассчитывать надбавку Нвал с учетом корреляции (п.4.2.3).	Кредитная организация	Проектом положения реализуются требования Базельского стандарта, в котором подобное регулирование не предусмотрено.
67.	Приложение 1	Предлагаем ограничить максимальное значение величины дисконта Нкорр на уровне 100%.	СРО НФА	
68.	Приложение 1	<i>Цитата из проекта нормативного акта Банка России:</i> Графа "Кредитный рейтинг выпуска ценных бумаг (эмитента), присвоенный иностранными кредитными рейтинговыми агентствами «Эс-энд-Пи Глобал Рейтингс» (S&P Global Ratings) или «Фитч Рейтингс» (Fitch Ratings) или «Мудис Инвесторс Сервис» (Moody's Investors Service)"  Предлагаем указать границы рейтингов в соответствии с графой "Issue rating for debt securities", предусмотренной параграфом 151 документа БКБН bcbs128 "International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards".	Кредитная организация	Принято, значения в Приложении 1 приведены в соответствии с Базелем II.

		<p><i>Пояснение:</i> Данное изменение позволит определить порядок расчета риска в тех случаях когда рейтинг контрагента/эмитента ценных бумаг в обеспечении находится на промежуточных значениях рейтинговой шкалы, например BBB-, BB+, BB- и т.п. Также данная корректировка позволит учесть в качестве обеспечения не имеющие рейтингов ценные бумаги, эмитентами которых являются кредитные организации соответствующие дополнительным требованиям по их качеству, указанных в параграфе 145(d) документа БКБН bcbs128 "International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards".</p>		
69.	Приложение 1	<p><i>Цитата из проекта нормативного акта Банка России:</i> Графа "Кредитный рейтинг выпуска ценных бумаг (эмитента), присвоенный иностранными кредитными рейтинговыми агентствами «Эс-энд-Пи Глобал Рейтингс» (S&amp;P Global Ratings) или «Фитч Рейтингс» (Fitch Ratings) или «Мудис Инвесторс Сервис» (Moody's Investors Service).</p> <p>Предлагаем дополнить перечень рейтинговых агентств, включив в него российские рейтинговые агентства, рейтинги которых признаются в регуляторных целях.</p> <p><i>Пояснение:</i> Данное изменение позволит обеспечить единообразное применение рейтингов в расчете обязательных нормативов как в целях расчета кредитного риска, так и в целях определения кредитного риска по ПФИ.</p>	Кредитная организация	Вопрос об использовании в проекте значений кредитных рейтингов, присвоенных российскими кредитными рейтинговыми агентствами, может быть рассмотрен после внесения изменений в законодательство и утверждения шкалы соответствия значениям международных рейтингов, которая удовлетворяет целям пруденциального регулирования.
70.	Приложение 1	<p>Проект предполагает использование рейтингов долгосрочной кредитоспособности, присвоенных иностранными кредитными рейтинговыми агентствами по международной рейтинговой шкале «Эс-энд-пи Глобал Рейтингс» или "Фитч Рейтингс" либо "Мудис</p>	Кредитная организация	

		<p>Инвесторе Сервис" как в отношении иностранных, так и в отношении российских объектов рейтинга.</p> <p>При этом пунктом 1.5 Инструкции Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков» (далее - Инструкция 180-И) установлено, что при расчете обязательных нормативов в отношении российских объектов рейтинга используются кредитные рейтинги, присвоенные по национальной рейтинговой шкале для РФ кредитными рейтинговыми агентствами, сведения о которых внесены Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств, не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России.</p> <p>Предлагаем дополнить Проект, разрешив использовать в отношении российских юридических лиц также кредитные рейтинги, присвоенные российскими кредитными рейтинговыми агентствами.</p>		
71.	Приложение 3	<p>С учетом того, что чувствительность базисных свопов к изменению ставок существенно ниже, чем у других процентных свопов, предлагаем в Приложении 3 установить пониженный коэффициент Кнадз для базисных свопов, либо использовать отдельную методологию расчета коэффициента КД (коэффициент дюрации) для базисных свопов.</p>	Кредитная организация	Предложение реализовано нормой п. 3.1 проекта.
72.	В целом по проекту	<p>Предлагаем дополнить документ примерами расчета контрагентского риска по наиболее распространённым инструментам, используемым банками РФ с универсальной лицензией в своей практике.</p> <p>Для более корректной трактовки банковским сообществом требований нового проекта Банка России просьба привести в нем примеры расчёта контрагентского риска по наиболее распространённым инструментам, используемым банками РФ с универсальной лицензией в своей практике (возможно, в качестве приложений или отдельных разъяснений по применению положения). В частности, для полноценного</p>	<p>Кредитная организация</p> <p>Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)</p> <p>СРО НФА</p>	Принимается в части дополнения проекта положения примерами из Базельского стандарта.

		анализа влияния новой методологии на оценку кредитного риска контрагента по ПФИ банка, а также более полного понимания работы методики в части маржируемых инструментов и применения неттинга по критериям однородности просьба привести конкретные примеры расчетов (например, по опционам). Детальное понимание методологии расчетов поможет банку сделать более точную оценку необходимых доработок ПО для цели своевременного исполнения новых требований Банка России начиная с 01.01.2020 года.		
<b>Иные вопросы частного характера (уточнения)</b>				
73.	Абз. 3 пункта 1.1	<i>Пояснение:</i> Вопрос: Просим подтвердить, что сделки со сроком менее 3 рабочих дней (T+1 и T+2), которые банк признаёт <u>производными инструментами</u> в соответствии с Приложением А Международного стандарта финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты», входят в расчёт величины кредитного риска по ПФИ по Проекту. Кроме того, обращаем внимание, что Приложение А даёт определение производного инструмента, но не ПФИ.	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)	Подтверждаем корректность позиции банка, по нашему мнению понятие «производного инструмента» в МСФО относится к производным <b>финансовым</b> инструментам.
74.	Абз. 3 пункта 1.3	На подгруппы в зависимости от срока разделяются только процентные ПФИ, номинированные в одной валюте или каждая группа хеджирования процентных ПФИ (в т.ч. базисные и волатильностные)?	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)  СРО НФА	На подгруппы хеджирования в зависимости от срока разделяется каждая группа хеджирования процентных ПФИ, в т.ч. базисные и волатильностные.
75.	Абз. 5,6 п. 1.3	Уточнить формулировку в абзацах 5 и 6.  <i>Пояснение:</i> Указано, что кредитные ПФИ и фондовые ПФИ составляют единую группу хеджирования. При этом в абзаце 8 сказано, что «базисные ПФИ» и «волатильностные ПФИ» выделяются в отдельные группы хеджирования.	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)  СРО НФА	Не усматриваем противоречий. Группа хеджирования базисных фондовых ПФИ будет учитываться в качестве подгруппы в рамках группы хеджирования фондовых ПФИ, с применением к ним 50% величины коэффициента надзорного фактора.



76.	Пункт 2.1. абзац 9	<p>Просьба уточнить, распространяется ли действие пункта 2.1, абзац 9 на контрагентов, не являющихся банком. Пример: Банк продал вне соглашения о неттинге немаржируемый опцион юр. лицу, по которому контрагент совершил полную оплату цены опциона (премии). Подтвердите, пожалуйста, что величина, подверженная риску возникновения у банка финансовых потерь вследствие дефолта контрагента (ВРС), Банком не рассчитывается, так как в данном случае кредитного риска на контрагента нет.</p>	Кредитная организация	<p>Предлагаемый банками подход корректен, текст изложен в следующей редакции:  «Банк с универсальной лицензией – продавец немаржируемого опциона, не включенного в соглашение о неттинге, принимает величину ВРС равной нулю в случае полной оплаты контрагентом – покупателем данного опциона цены опциона (премии).»</p>
77.	Пункт 2.1	<p>Последний абзац предлагаем изложить в следующей редакции:  «Банк с универсальной лицензией принимает величину ВРС равной нулю в случае полной оплаты контрагентом – покупателем немаржируемого опциона, не включенного в соглашение о неттинге, цены опциона (премии).»  Покупателем опциона у Банка с универсальной лицензией может быть не только Банк, но и небанковские организации.</p>	СРО НФА	
78.	Пункт 2.1	<p>Предлагаем исключить в последнем абзаце п.2.1 слово «банком», т.к. в случае полной оплаты покупателем немаржируемого опциона, не включенного в соглашение о неттинге, премии опциона, величина ВРС равна нулю для всех видов контрагентов.</p>	Кредитная организация	
79.	Пункт 2.1	<p>Предлагаем расширить определение по расчету EAD по проданным опционам и указать, что покупателем может быть не только банк, но и любое другое лицо  <i>Пояснение:</i> Непонятна формулировка по расчету EAD по проданным опционам. Фраза "...в случае полной оплаты банком - покупателем..." трактуется таким образом, что не рассчитывается EAD только по таким проданным опционам, когда контрагентом Банка выступает только другой банк.</p>	Кредитная организация	

80.	Пункт 2.4	<p><i>Пояснение:</i> Просьба подтвердить, что расчет мультипликатора (М) осуществляется по единой формуле для маржируемых и немаржируемых ПФИ (в части учета обеспечения) и не зависит от показателей Мпор, СПпор, ЧНО для маржируемых сделок.</p> <p>Также дополнительно привести в документе методологию расчета (формулу) данного коэффициента и пояснить на основании какой статистической выборки он был рассчитан.</p>	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)  СРО НФА	Подтверждаем корректность подхода. Порядок расчета мультипликатора М, реализованный в проекте положения, установлен Базельским стандартом.
81.	Абз.8 пункта 3.2	<p><i>Пояснение:</i> В текущей редакции Инструкции 180-И расчет риска производится по части требования сделки.</p> <p>Вопросы:          Правильно ли понимать, что изменяется подход к определению скорректированной номинальной стоимости для валютных ПФИ и теперь вместо стоимости договора, отраженной на счетах бухучета (т.е. требований) принимается стоимость рублевого эквивалента той части, которая выражена в иностранной валюте (а это могут быть как требования, так и обязательства)?</p> <p>Также изменяется подход к определению стоимости по бивалютным сделкам: в действующей редакции – по требованиям, а в новой редакции – наибольшая из величин требований и обязательств?</p>	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)  СРО НФА	Позиция банка в части изменения подходов к расчету скорректированной номинальной стоимости корректна. Также см. комментарии к п. 55 настоящей таблицы.
82.	Пункт 4.2	<p><i>Пояснение:</i> В п. 4.2 указано, что расчет агрегированной надбавки осуществляется для всех валютных ПФИ. При этом в пп. 4.2.1-4.2.3 речь идет только о группах хеджирования и не сказано, про валютные ПФИ, не входящие в группу неттинга. Предлагаем уточнить формулировки в пп. 4.2.1-4.2.3.</p>	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)  СРО НФА	Принимается, п. 2.1 проекта дополнен абзацем следующего содержания: «Банк с универсальной лицензией в целях расчета кредитного риска в соответствии с настоящим Положением рассматривает каждый ПФИ, не входящий в группу неттинга, как составляющий собственную группу неттинга.»

**Технические правки**

83.	Абз. 7 пункта 1.4	Исключить техническую сдвоенность. <i>Пояснение:</i> Повтор слов «Указания Банка России»: «ценные бумаги, права на которые удостоверены депозитариями, не удовлетворяющими хотя бы одному из критериев, предусмотренных пунктом 1.2 Указания Банка России Указания Банка России...».	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)	Принимается, исправлено.
84.	Пункт 1.5.	Несогласованность пункта. <i>Пояснение:</i> Количество операционных дней не может округляться до двух знаков после запятой.	Кредитная организация	
85.	Пункт 2.2.	Скорректировать формулировку «исключается их часть, подлежащая возврату банку в случае дефолта контрагента в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». <i>Пояснение:</i> ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает перечня случаев дефолта контрагента. Если речь идет о банкротстве контрагента банка, то верно ли мы понимаем, что речь идет о залоговом депозите? Либо о каких-то иных платежах? Данный пункт говорит о немаржируемых ПФИ.	Кредитная организация	Принимается в части замены термина «дефолт» на «банкротство».  Речь идет о сегрегированной части обеспечения вне зависимости от его вида/типа.
86.	Пункт 2.4.	В определении Нсов идет ссылка на п. 1.4, а должна быть на п. 1.2.	Кредитная организация Ассоциация «Россия» СРО НФА	Принимается, исправлено.
87.	Пункт 2.4	<i>Пояснение:</i> Формула для мультипликатора «М» представлена следующим образом: $M = \min\{1 ; 0,05 + 0,95 \times \exp x ((CC - ЧО) / (1,8 \times Нсов))\}$ . Возможно в данной формуле присутствует ошибка и вместо коэффициента 1,8 должен быть указан коэффициент 1,9 (согласно формуле из “The standardised	Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия») СРО НФА	

		approach for measuring counterparty credit risk exposures, March 2014, 149-ый параграф: $2 * (1 - 0,05) = 1,9$ ).	Кредитная организация	Опечатка, исправлена.
88.	Пункт 2.6.	Во всем документе фигурирует банк с универсальной лицензией, а здесь появляется банк с базовой лицензией.  <i>Пояснение:</i> Хотелось бы иметь понимание, что именно хотел сказать Банк России: 1. Это опечатка Если речь идет действительно о банках с базовой лицензией, то как рассчитывать КРС банкам, имеющим универсальную лицензию?	Кредитная организация  Ассоциации банков России (Ассоциация «Россия»)  СРО НФА	
89.	Пункт 3.1	В первой строке идет ссылка на п. 1.4, а должна быть на п. 1.2	Кредитная организация	
90.	Пункт 3.1.	В последнем абзаце предлагаем «корреляционный параметр» заменить на «коэффициент корреляции». В приложении 3 к документу, на которое ссылается данный пункт, а также в пп. 4.3.3, 4.4.3, 4.5.3 используется термин «коэффициент корреляции».	СРО НФА	
91.	Абзац 22 пункта 3.3	В абзаце 22 пункта 3.3 проекта Положения пропущен номер пункта 3.4, который вводит понятие дельта-корректировки (ранее в п. 3.1 есть ссылка на п. 3.4, который отсутствует в проекте).	СРО НФА	
92.	Пункт 3.4	Отсутствует нумерация пункта 3.4	Кредитная организация	