

Сводная таблица замечаний и предложений по проекту  
указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 15 апреля 2015 года № 3624-У  
«О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»,  
поступивших в ходе публичного обсуждения в целях  
проведения оценки регулирующего воздействия  
(замечания получены по проекту формы отчетности 0409111 в рамках проекта Указания Банка России «О внесении  
изменений в Указание Банка России от 23.11.2016 № 4212-У «О перечне, формах и порядке составления и  
представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации»))

№ п/п	Содержание замечания или предложения	Решение	Пояснение
1	2	3	4
1	<p>Доработать формат и порядок заполнения отчётной формы и соответствующую реализацию формы в ПО с целью обеспечения возможности предоставления необходимой информации и подтверждающих документов Банком. Примеры выявленных на текущий момент проблем:</p> <p>Необходимо расширить список возможных форматов прикрепляемых файлов, используемых в работе (например, *.tif и др.);</p> <p>– размерность ряда полей АС Kliko ограничена - например, для полей раздела 1 формы 255 символами, что приводит к невозможности корректного ответа, в частности, на вопросы 41, 48, 49, 58, 63, 65, 67, 68, 74, 76, 83, 89, 92 и др. раздела 1 Проекта формы, предлагаемое решение – увеличить размерность полей до 5000 символов;</p> <p>– детализация ряда полей ввода в ПО отличается от Проекта</p>	<p>Учтено</p> <p>Не учтено</p> <p>Не учтено</p>	<p>Вопросы реализации ПО по сбору отчетности не являются предметом рассмотрения проекта указания. Замечания технического характера будут направлены разработчику ПО.</p> <p>Пункт 4 формы дополнен в части возможных форматов прикрепляемых кредитной организацией файлов.</p> <p>Вопросы реализации ПО не являются предметом рассмотрения проекта указания. Замечания технического характера будут направлены разработчику ПО.</p> <p>См. предыдущий ответ.</p>

	<p>формы (например, в разделах 1 и 3 предусмотрены отдельные информационные поля «№ главы»/«№ раздела»/«№ страницы»/«№ пункта(ов)» вместо единого текстового поля, в подразделах 1.2 и 2.1 предусмотрены отдельные поля «Фамилия», «Имя», «Отчество» вместо поле «ФИО» и т.д.), что существенно повышает трудозатраты на формирование исходных данных для формы и не несёт значимой дополнительной информации, предлагается синхронизировать реализацию Формы отчётности с требованиями исходного регулирования;</p> <p>– ПО устанавливает дополнительную обязанность для банка формировать «Глоссарий» направляемых файлов, который не предусмотрен требованиями нормативных актов Банка России по порядку составления отчетной формы 0409111. При этом фактически банк обязан сформировать раздел 3 отчета дважды: один раз в целях составления «Глоссария», второй – непосредственно для заполнения раздела 3. Предлагаемое решение – дополнить подформу «Глоссарий коды документов» текстовой графой «№ главы/№ раздела/№ пункта(ов)/№ страницы» с размерностью 1000 символов. Раздела 3 при этом формировать автоматически на основе данных Глоссария.</p>	<p>Не учтено</p>	<p>См. предыдущий ответ.</p>
<p>2</p>	<p>Предусмотреть возможность импорта в ПО «в 1 клик» текстовой информации и пакета сопроводительных файлов (документов), необходимых для формирования отчётности, а также заблаговременно (не позднее 6 мес. до сдачи отчётности) предоставить полное описание формата для предварительной автоматизации подготовки на стороне Банка входных данных в необходимом для импорта формате. Текущая реализация ПО, с учетом отсутствия четкого описания форматов импорта данных, требует ручной загрузки и подготовки описания к каждому из прилагаемых документов, а также их связывания с вопросами. С учётом количества предоставляемых документов (более 330 файлов) и наличия от 1 до 50 связей между</p>	<p>Не учтено</p>	<p>Вопросы реализации ПО не являются предметом рассмотрения проекта указания. Замечания технического характера будут направлены разработчику ПО.</p>

	<p>каждым из документов и с каждым из более чем 600 вопросами отчётной формы предусмотренная в ПО логика заполнения Формы отчётности является неработоспособной. Требуется предусмотреть возможность полного импорта в ПО «в 1 клик» всей информации и документов, необходимых для формирования отчётности, из предварительно подготовленных на стороне Банка в определённом формате (желательно *.xls) файлов. Необходимо заблаговременно (не позднее 6 мес. до даты сдачи отчётности) предоставить Банку описание данного формата с целью проведения внутренней автоматизации процесса подготовки файлов для загрузки (импорта) в ПО.</p>		
3	<p>Оптимизировать состав форм на базе опыта их заполнения по запросу Банка России в 2017 г., в частности, исключив дублирование вопросов в рамках раздела 1 отчетной формы. Например, вопрос «Рассматривают ли исполнительные органы кредитной организации регулярно (не реже одного раза в год) вопрос о необходимости внесения изменений в документы ВПОДК» повторяется более 50 раз, в контексте различных аспектов ВПОДК (вопросы 36, 47, 82, 98, 103, 108, 115, 136, 152, 160, 173, 180, 187, 199, 205, 212, 236, 246, 259, 266, 273, 290, 305, 312, 318, 334, 341, 348, 358, 364, 372, 388, 394, 407, 409, 425, 438, 449, 462, 469, 476, 488, 509, 522, 529, 536, 543, 554, 572, 592, 609, 617, 631), единообразные ответы на которые не могут предоставить Банку России никакой дополнительной информации.</p>	Не учтено	<p>В соответствии с п. 2.5 Указания № 3624-У исполнительные органы кредитной организации не реже одного раза в год рассматривают вопрос о необходимости внесения изменений в документы, разрабатываемые в рамках ВПОДК (перечень документов, разрабатываемых в рамках ВПОДК, а также их содержание приведены в главе 7 Указания № 3624-У). Перечисленные вопросы необходимы для оценки участия органов управления кредитной организации в разработке и реализации ВПОДК.</p>
4	<p>При разработке комплекта форм для оценки ВПОДК головных организаций банковских групп оптимизировать состав предоставляемой информации, установив возможность предоставления одного комплекта вышеуказанной регуляторной отчетности для ВПОДК на уровне группы с включением дополнительной информации о ВПОДК на индивидуальном уровне в случае отличий в их организации. Для банков с незначительной долей операций участников группы в</p>	Не учтено	<p>Разработка формы отчетности, содержащей информацию об организации ВПОДК группы и их результатах, не является предметом рассмотрения проекта указания. Одновременно отмечаем, что в соответствии с требованиями п. 1.3 Указания № 3624-У головная кредитная</p>

	<p>общем объёме операций группы и распространением ключевых процедур ВПОДК на уровень группы заполнение двух полных форм отчётности с существенно дублирующейся информацией является избыточным и приведёт к непроизводительному росту трудозатрат.</p>		<p>организация банковской группы осуществляет разработку ВПОДК на уровне банковской группы и на индивидуальной основе. Форма отчетности по ВПОДК кредитной организации (банковской группы) составляется и представляется на годовой основе. Кроме того, при представлении формы на последующие отчетные даты кредитная организация должна будет только актуализировать содержащуюся в ней информацию, что существенно снизит трудозатраты на ее составление.</p>
5	<p>Установить срок предоставления Банку России отчетной формы 0409111 «ежегодно не позднее 1 июля года, следующего за отчетным».</p> <p>Сроки завершения процесса подготовки годовой отчётности ВПОДК (включая расчёт экономического капитала на 1 января, стресс-тестирование финансового плана на следующий год и др.) определяются сроками подготовки исходных данных, в том числе формирования и аудита МСФО-отчётности. С учётом того, что МСФО-отчётность Банка подлежит раскрытию не позднее 30 мая (Указание Банка России от 03.12.2012 N 2923-У), а годовой отчёт Банка подлежит утверждению общим собранием акционеров не позднее 30 июня, внутренними регламентами Банка по ВПОДК установлен срок завершения формирования годовой отчётности ВПОДК с дальнейшим рассмотрением её Правлением не позднее 1 июня. Таким образом, предоставление полного комплекта документов в рамках отчётной формы 0409111 возможно не ранее 1 июля года, следующего за отчётным. В качестве альтернативы в случае установления более раннего срока предоставления формы Банком могут быть направлены наиболее актуальные документы на дату заполнения отчётности</p>	Не учтено	<p>Сроки формирования и утверждения органами управления МСФО-отчетности не связаны с представлением отчетности по ВПОДК в Банк России.</p> <p>Контроль за достаточностью капитала кредитной организации в отчетном году в соответствии с требованиями Указания № 3624-У должен осуществляться ее органами управления на постоянной основе и базироваться на документах, утвержденных органами управления до начала отчетного года, за который представляется отчетность.</p> <p>В соответствии с п. 1.6 Указания № 3883-У процедура оценки качества ВПОДК и достаточности капитал кредитной организации должна быть завершена Банком России в срок до 1</p>

	(т.е. годовой отчёт за предыдущий отчётный год и промежуточные отчёты за отчётный год).		июля года, следующего за отчетным.
6	<p>При ответах на вопросы 144, 228, 297, 432, 495, 637 предлагаем установить необходимость предоставления приказов о зачислении в штат и должностные инструкции только в отношении Руководителя службы управления рисками, а в отношении иных сотрудников предлагаем ограничиться справкой кадровой службы банка о нахождении сотрудников службы управления рисками в штате.</p> <p>В отношении подразделений принимающих риск предлагаем не запрашивать документы по их полномочиям, а ограничиться приказом об установлении перечня подразделений и должностных лиц, принимающих риски.</p>	<p>Учтено частично</p> <p>Не учтено</p>	<p>В соответствии с п. 2.81 формы 0409111 при ответах на вопросы 144, 228, 297, 432, 495, 637 кредитной организации необходимо представить документы, устанавливающие полномочия <u>руководителей подразделений</u>, связанных с принятием и управлением значимыми рисками. Представление приказов о зачислении в штат и должностных инструкций в рамках ответов на данные вопросы не предусматривается. Предложение банка учтено в порядке заполнения вопроса 57.</p> <p>В соответствии с п. 3.5 Указания № 3624-У кредитная организация определяет <u>задачи и полномочия подразделений</u>, осуществляющих функции, связанные с принятием рисков и управлением рисками. Для оценки принятых в кредитной организации процедур по управлению рисками предоставления перечня подразделений, принимающих риски, недостаточно.</p>
7	Предлагаем вопросы 555-557 заменить на следующий вопрос: "учитывается ли потребность в ликвидности в рамках принятия рисков (в том числе при разработке новых продуктов и/или выходе на новые рынки)".	Не учтено	Требование о включении системно значимой кредитной организацией расходов на поддержание необходимого уровня ликвидности и оценку риска ликвидности в качестве параметров во

	Вопросы 555-557 исключить. Указанные в вопросах требования не предусмотрены ни Указанием 3624-У, ни Указанием 3883-У	Не учтено	внутреннюю систему ценообразования, в оценку эффективности деятельности, в процесс внедрения новых банковских услуг по всем существенным направлениям деятельности установлено п. 4 Приложения 1 к Положению Банка России № 510-П. В порядке заполнения формы 0409111 по указанным вопросам предусмотрен ответ «не применимо» для кредитных организаций, не являющихся системно значимыми.
8	Вопрос 217 предлагаем изложить в следующей редакции "Утверждены ли модели количественной оценки кредитного риска Советом директоров и/или Исполнительными органами Банка". При этом при оценке данного вопроса предлагаем не снижать оценку качества ВПОДК за факт утверждения моделей Исполнительными органами банка, а не Советом директоров в том случае если Банк не использует подход ПВР, предусмотренный Положением Банка России № 483-П.	Учтено	
9	Предлагаем для всех типов рисков в рамках подраздела 2.5 предусмотреть подстроки "рассчитанный с применением собственных внутренних подходов" т.к. в соответствии с документами БКБН выбор методов оценки рисков в рамках ИСААР банк осуществляет самостоятельно с учетом характера и масштаба деятельности, сложности осуществляемых операций, сочетания различных факторов риска и в этой связи в ряде случаев может быть целесообразным применение моделей оценки рисков отличных от подходов, предусмотренных в Компоненте 1 Базеля II.	Не учтено	Уточнение не требуется. Подраздел 2.5 содержит строки для представления информации об уровне рисков, рассчитанных как с применением стандартизированных подходов, так и с использованием подходов, основанных на внутренних моделях.
10	Ответ "1" для вопросов 19, 20, 21, 125 дополнить следующим критерием "либо результаты выполнения ВПОДК не влекут необходимости принятия соответствующих управленческих решений и корректирующих действий".	Учтено частично	По вопросам 19, 20, 125. Данные вопросы посвящены не применению кредитной организацией корректирующих действий, а принятию управленческих решений. В

			соответствии с п. 2.6 результаты выполнения ВПОДК должны являться основанием для принятия управленческих решений. Под управленческими решениями, в том числе, понимаются такие решения как развитие/сокращение бизнеса, кадровая политика кредитной организации и т. д., то есть решения, не связанные с корректирующими действиями.  По вопросу 21 - учтено
11	Предлагаем предусмотреть детальное описание порядка заполнения раздела 3, в случае если, к одному буквенно-цифровому коду относится несколько документов кредитной организации.	Учтено	п. 2.3 дополнен следующим предложением «В случае если одному буквенно-цифровой код документа соответствует несколько файлов, наименование файлов формируется в следующем формате: «<код>.дд.мм.гггг.Х», где «Х» порядковый номер файла.»
12	Вопрос 277. Предлагаемая редакция: В случае если кредитный риск контрагента является значимым для кредитной организации, производит ли она мониторинг максимальных величин кредитного риска контрагента, <i>определенных с установленным кредитной организацией доверительным интервалом?</i> + соответствующие корректировки Порядок составления и представления отчетности в части данного вопроса (при необходимости) в целях избежания двойной трактовки. В текущей редакции возможно прочтение о мониторинге ТОП-х контрагентов банка.	Учтено	
13	Предлагаем исключить вопрос 291. В рамках Указания 3624-У, определение термина валидация приводится в п.1.1 Приложения и является синонимом оценки эффективности методологии оценки	Не учтено	Вопрос 233 относится к оценке кредитного риска контрагента с применением стандартизированного

	<p>риска.</p> <p>Вопрос о проведении оценки эффективности методологии оценки кредитного риска контрагента уже выделен отдельно под номером 233.</p> <p>Возникает повторение одного и того же вопроса, сформулированного в разных терминах</p>		<p>подхода.</p> <p>Вопрос 291 относится к оценке кредитного риска контрагента с применением модели количественной оценки.</p>
14	<p>Вопросы 338, 466, 526, 606, 668. Пропущено слово «эффективности». При этом, в последующих вопросах говорится о предоставлении результатов оценки эффективности ... исполнительным органам кредитной организации, и о внесении изменений в документы по результатам проведенной оценки эффективности. Предлагаемая редакция:</p> <p>Проводит ли кредитная организация регулярную (не реже одного раза в год) оценку <i>эффективности</i> ...?</p>	Учтено	
15	<p>Вопрос 382. В некоторых банках (например, дочерних банках иностранных банковских групп) модельный риск выделяется в качестве самостоятельного значимого риска.</p> <p>Редакция вопроса об обязательном включении модельного риска в рамки операционного риска может привести к неудовлетворительной оценке вопроса при одновременно имеющихся у банка полноценных процедурах управления модельным риском.</p> <p>Предлагаемая редакция:</p> <p>Разработаны ли кредитной организацией методы выявления риска понесения убытков вследствие неадекватности применяемых моделей (самостоятельные или в рамках управления операционным риском)?</p>	Учтено	
16	<p>Вопросы 209, 283, 369, 422, 485, 551, 628, 686. Формулировка вопроса 422 включает в себя явное указание Службы внутреннего аудита, в то время как по другим рискам такого указания на СВА нет. Предлагаем привести к единой формулировке.</p>	Учтено	
17	<p>Предлагаемая редакция п. 2.120:</p> <p>2.120. ... ответ «1» присваивается, если в кредитной организации</p>	Не учтено	<p>Формулировка п. 2.120 соответствует требованиям п. 2.1.3 приложения к</p>



	<p>осуществляется внутрисуточный мониторинг использования кредитных линий в рамках процедур по управлению кредитным риском контрагента, или процедуры управления кредитным риском контрагента построены таким образом, чтобы исключить возможность использования кредитных линий контрагентом внутри дня, приводящего к возникновению кредитного риска контрагента; ....</p> <p>В некоторых банках, кредитный риск и кредитный риск контрагента разграничены на уровне сублимитов по отдельным продуктам в рамках единого лимита на клиента. Ввиду этого, пересечение кредитного риска и кредитного риска контрагента, при использовании подобных процедур управления риском, невозможно.</p> <p>Предлагаем учесть подобную возможность в формулировке вопроса.</p>		<p>Указанию № 3624-У.</p> <p>Необходимые комментарии, относящиеся к особенностям организации процедур управления кредитным риском контрагента могут быть представлены кредитной организацией в графе 4 формы.</p>
18	<p>Вопрос 6.</p> <p>Ни из формы 111, ни из Указания 3624-У невозможно сделать вывод, чем плановые уровни рисков отличаются от целевой структуры рисков.</p> <p>Структуру рисков можно задать только в терминах капитала (в денежном выражении) чтобы данные были сопоставимы по всем рискам, но про плановую структуру капитала написано в вопросе 5. В структуре рисков/капитала данные можно представить только по тем рискам, которые оцениваются количественными методами и на индивидуальном уровне, то есть без учета тех рисков, которые покрываются общим буфером капитала.</p> <p>Целевые уровни риска – неоднозначное понятие, так как не ясно, в чем они должны быть выражены для чего. По рискам можно отразить целевую структуру в терминах потребления капитала и пороговые (а не целевые уровни). Эти пороговые уровни заданы в склонности к риску, про которую спрашивается в вопросе 4.</p> <p>Если слова «плановая» и «целевая» используются как синонимы, предлагаем использовать везде только одно слово во избежание</p>	Не учтено	<p>Склонность к риску представляет собой совокупный предельный объем риска, который кредитная организация готова принять исходя из долгосрочных целей, установленных в ее стратегии развития, плановых показателей развития бизнеса (операций, сделок), текущей и плановой структуры рисков, в том числе с учетом стресса.</p> <p>Плановый уровень рисков – объем значимых рисков и новых видов рисков, принятие которых обусловлено реализацией мероприятий, предусмотренных стратегией развития кредитной организации, установленных в пределах утвержденной склонности к риску.</p> <p>Структура рисков является комплексным понятием и включает в</p>

	путаницы. Предлагается удалить вопрос 6, так как он дублирует информацию, предоставляемую по вопросам 4 и 5.		себя подвиды рисков и их соотношение.
19	Глава 6 Указания 3624-У не содержит требований в отношении периодичности отчетности о соблюдении установленной склонности к риску В вопросе 15 спрашивается рассматривает ли совет директоров отчеты о соблюдении установленной склонности к риску, который подразумевает, что такая отчетность формируется, то есть вопрос 15 дублирует вопрос 64. Предлагается в тексте пояснений к ответу на вопрос 64 указать требуемую периодичность предоставления отчетности о соблюдении склонности к риску	Учтено	
20	В пояснении к заполнению ответа на вопрос 19 не указано, за какой период приводится информация о принятых решениях Наиболее распространенным решением является «принять отчет к сведению» и «утвердить документ в новой редакции» (применительно ко внутренним документам, разрабатываемым в рамках ВПОДК и подлежащим ежегодному пересмотру) Предлагается дополнить пояснения к заполнению графы 4 вопроса 19 словами «за календарный год, предшествовавший отчетной дате» и «за исключением решений, не предполагающих внесения изменений в действующие процедуры в рамках ВПОДК»	Не учтено	Информация о принятых решениях представляется кредитной организацией за отчетный год. Отчет по ВПОДК не может быть только принят к сведению, он должен рассматриваться по существу и его результаты должны являться основанием для принятия управленческих решений на следующий отчетный период.
21	Вопрос 21 Меры по снижению рисков принимает не совет директоров, а исполнительные органы, так как такие меры являются тактическими решениями, принимаемыми оперативно и находящимися в компетенции исполнительных органов в соответствии с правилами корпоративного управления. В компетенцию совета директоров входит принятие стратегических решений и утверждение внутренних документов верхнего уровня, в том числе Стратегии управления рисками и капиталом, которая в общем виде может содержать описание мер, нацеленных на снижение рисков, которые могут быть оперативно	Не учтено	В вопросе 21 имеются в виду стратегические меры, например, направленные на усиление процедур управления рисками кредитной организации, процедур внутреннего контроля, изменение организационной структуры кредитной организации, структуры органов управления, осуществляющих принятие и управление рисками, в том числе службы управления рисками и т.д., а

	приняты при необходимости. Предлагается удалить слова «по снижению рисков» из текста вопроса 21 и из пояснения к заполнению ответа на него		также дисциплинарные меры. Вышеуказанные меры также направлены на снижение и контроль принимаемых рисков.
22	Предлагается удалить вопрос 48 т.к. дублирует вопрос 6 по форме и вопросы 4 и 5 по смыслу	Не учтено	В вопросах 2, 4 и 5 оценивается соответствие стратегии управления рисками и капиталом требованиям Указания № 3624-У. Вопросы 48 и 60 используются для оценки организации процедур управления рисками.
23	Предлагается удалить вопрос 60, т.к. дублирование: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Вопрос 2 – утверждена ли стратегия управления рисками и капиталом советом директоров</li> <li>○ Вопрос 4 – содержит ли стратегия управления рисками и капиталом склонность к риску</li> </ul>	Не учтено	
24	Указание 3624-У не содержит требований к определению доступного капитала. Предлагается в тексте пояснений к ответу на вопрос 68 дать более развернутое пояснение в каком разрезе должна быть сформулирована плановая структура капитала	Не учтено	Формулирование определения плановой структуры капитала не является предметом регулирования формы отчетности. Доступный капитала определен в п. 4.10 Указания № 3624-У.
25	Вопрос 76 дублирует вопрос 41 «Установлены ли в кредитной организации методология и процедуры агрегирования количественных оценок значимых рисков?» Также дублируются вопросы в развитие этого вопроса: 42-48 дублируются с 77-82. Предлагается удалить либо вопросы 41-48, либо вопросы 76-82	Не учтено	Вопросы 41 – 48 посвящены оценке процедур управления рисками и не охватывают процедуры оценки требований к капиталу и определения необходимого капитала. Вопросы 76-82 посвящены оценке процедур агрегирования требований к капиталу и оценке необходимого капитала.
26	Предлагается удалить вопрос 86, т.к. он покрывается вопросами 72, 74 и 83, положительные ответы на которые автоматически формируют ответ «1» (да) на вопрос 86.	Не учтено	Вопросы 72, 74 и 83 посвящены оценке наличия процедур соотнесения необходимого кредитной организации капитала и имеющегося в ее распоряжении капитала, а также оценке проведения кредитной организацией таких процедур на постоянной основе. Указанная оценка проводится в отношении рисков, оцениваемых

			<p>количественными методами и не охватывает риски, достаточность капитала в отношении которых контролируется путем выделения буфера капитала. Вопрос 86 посвящен оценке процедур осуществления кредитной организацией процедур контроля за уровнем достаточности капитала, в рамках осуществления которой кредитной организацией должна оцениваться достаточность капитала как в отношении рисков, оцениваемых количественно, так и рисков, в отношении которых количественная оценка не осуществляется, а выделяется буфер по капиталу на их покрытие.</p>
27	<p>Предлагается удалить вопрос 87, т.к. Указанием 3624-У не требуется разработка методики оценки доступности имеющихся в распоряжении кредитной организации источников капитала</p>	Не учтено	<p>В соответствии с п. 4.10 Указания № 3624-У источники имеющегося в распоряжении кредитной организации капитала должны быть доступными. В целях оценки доступности данных источников в кредитной организации должны быть установлены соответствующие процедуры.</p>
28	<p>Предлагается удалить вопрос 116, т.к. резерв выделен на риски, которые нельзя оценить количественными методами, значит и достаточность такого резерва проверить нельзя</p>	Учтено частично	<p>Порядок заполнения вопроса переформулирован</p>
29	<p>Предлагается удалить вопрос 117, поскольку достаточность резерва по капиталу для реализации мероприятий, установленных стратегией развития можно проверить только когда нарушается лимит по капиталу и при выяснении причин обнаруживается, что это произошло именно из-за реализации какой-то из стратегических инициатив</p>	Не учтено	<p>Речь идет о сравнении доступного капитала (и источников его привлечения) с потребностью в дополнительном капитале, вызванной реализацией стратегии (например, рост активов, покупка других банков и т.д.).</p>

30	<p>Предлагается либо удалить вопрос 124, либо переместить его перед вопросом 120.</p> <p>Нелогичная последовательность вопроса с учетом, что в вопросе 120 спрашивается «Утверждены ли процедуры стресс-тестирования капитала исполнительными органами кредитной организации?»</p> <p>Ответ на вопрос 120 делает ненужным вопрос 124</p>	Не учтено	Последовательность вопросов не имеет принципиального значения для оценки качества ВПОДК кредитной организации.
31	<p>Предлагается удалить вопрос 127. Результаты стресс-тестирования не должны использоваться при определении планового уровня капитала и его достаточности, так как плановые показатели определяются для нормальных условий деятельности (не стрессовых), которые базируются на реалистичном прогнозе основных финансовых показателей</p>	Не учтено	<p>Указанием № 3624-У установлено требование к кредитным организациям об осуществлении оценки достаточности капитала в отношении значимых рисков и планировании капитала с учетом результатов стресс-тестирования с тем, чтобы у кредитной организации было достаточно капитала для покрытия рисков в условиях стресса. Указанный подход соответствует международной практике и описан в экономической литературе.</p>
32	<p>Вопрос 222 и весь раздел 1.7 до вопроса 291 предполагает, что кредитный риск контрагента выделен в отдельный вид риска, в то время как он в силу специфики деятельности кредитной организации и степени подверженности этому риску может управляться в составе кредитного риска или в составе буфера капитала.</p> <p>Предлагается предусмотреть в формуле расчета итогового балла, что кредитная организация не обязана выделять кредитный риск контрагента в отдельный вид риска и управлять им также, как наиболее значимым риском.</p>	Не учтено	<p>В соответствии с подпунктом 2.1.1 главы 2 приложения к Указанию Банка России № 3624-У требования об организации процедур управления риском контрагента распространяются на кредитные организации, осуществляющие операции с производными финансовыми инструментами, сделки РЕПО и аналогичные сделки. С точки зрения оценки качества ВПОДК не важно, каким образом кредитная организация осуществляет управление данным риском - в рамках кредитного риска либо выделяет кредитный риск</p>

			контрагента в отдельный риск. Важно, чтобы кредитная организация располагала соответствующими методами и процедурами и применяла их на постоянной основе. В целях оценки Банком России качества управления кредитным риском контрагента кредитной организации необходимо представить информацию, предусмотренную данным разделом.
33	Предлагается удалить вопрос 398 или перефразировать его без употребления слов «максимальный ущерб». Максимальный ущерб – понятие неопределенное. Максимальным ущербом по умолчанию всегда можно считать полную потерю капитала, а такое событие не подпадает под описание типов стрессовых событий, которые организация должна учитывать в капитале (extreme but plausible / экстремальные но реалистичные)	Не учтено	Термин «максимальный ущерб» содержится в пункте 5.5 Указания № 3624-У. В тексте документа БКБН Enhancements to the Basel II framework (июль, 2009) содержится понятие «possible events or changes in market conditions that could adversely impact the bank», что переведено на русский язык как «события, которые могут причинить максимальный ущерб кредитной организации». Аналогичная терминология используется в документе БКБН Principles for sound stress testing practices and supervision (май, 2009) (to undertake rigorous, forward looking stress testing in order to identify possible adverse events that could significantly impact the bank and threaten its viability).
34	Вопрос 561 и весь раздел 1.12 до вопроса 631 предполагает, что риск концентрации выделен в отдельный вид риска, в то время как он в силу специфики деятельности кредитной организации и степени подверженности этому риску может управляться в составе кредитного риска (концентрация активов), рыночного риска (концентрация обеспечения), риска ликвидности (зависимость от	Не учтено	См. комментарий к п. 32

	<p>одного источника ликвидности) или в составе буфера капитала.</p> <p>Предлагается предусмотреть в формуле расчета итогового балла, что кредитная организация не обязана выделять риск концентрации в отдельный вид риска и управлять им так же, как наиболее значимым риском</p>		
35	<p>Раздел 2.3</p> <p>В кредитной организации может быть создано большое количество комитетов, деятельность которых не связана ни с управлением рисками, ни с принятием рисков.</p> <p>Предлагается дополнить название раздела и пояснения к его заполнению словами «, деятельность которых связана с управлением рисками»</p>	Учено	
36	<p>Предлагается удалить из формы отчета по разделу 2.5 колонки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Плановое значение величины риска на отчетную дату</li> <li>○ .... на дату следующего отчета</li> </ul> <p>Плановые показатели организация должна определять для нормальных (не стрессовых условий) на основе реалистичного прогноза ключевых финансовых показателей</p>	Не учтено	См. комментарий к п. 31
37	<p>Предлагается удалить их формы отчета по разделу 2.5 колонки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Плановый объем необходимого капитала на отчетную дату</li> <li>○ .... на дату следующего отчета</li> </ul> <p>Плановые показатели организация должна определять для нормальных (не стрессовых условий) на основе реалистичного прогноза ключевых финансовых показателей</p>	Не учтено	
38	<p>Предлагается удалить раздел 2.7 полностью.</p> <p>В предлагаемом формате данную таблицу заполнить не представляется возможным, так как меры по снижению рисков принимаются организацией оперативно по необходимости, в т.ч. ежедневно, и подверженность риску до принятия мер не оценивается</p>	Не учтено	В данном подразделе приводятся данные по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным.
39	<p>Предлагается скорректировать пояснения к заполнению раздела 2.10, т.к. они содержат перечень буквенных обозначений «А, В, С, D, Е, F», которых нет в макете формы для заполнения.</p>	Не учтено	Порядок заполнения подраздела 2.10 содержится в п.3.10 порядка составления формы.
40	Раздел 2.12	Учено	В соответствии с требованиями

	<p>Из формы отчета не ясно по состоянию на какую дату должны приводиться данные, так как стресс-тестирование осуществляется чаще чем раз в год, дат может быть несколько.</p> <p>Предлагается указать в названиях столбцов таблицы, по состоянию на какую дату должны приводиться данные (например по состоянию на начало отчетного периода – 01.01.20__)</p>		<p>Указания № 3624-У стресс-тестирование должно осуществляться не реже одного раза в год. В таблице необходимо приводить результаты последнего стресс-теста.</p>
41	<p>В форме отчета по разделу 2.14 содержится колонка «руководитель службы управления рисками ...», отчетность которому в соответствии с 3624-У по некоторым показателям представляется ежедневно, а перечислять все рабочие дни года при заполнении формы нецелесообразно.</p> <p>Предлагается скорректировать требования к заполнению крайнего правого столбца формы 2.14, предусмотрев, что для ежедневных и еженедельных отчетов указывается только периодичность, без перечисления конкретных дат</p>	Учено	
42	<p>В пояснениях к заполнению раздела 3 ничего не сказано о заполнении графы 6</p> <p>Предполагается, что документы, разработанные в рамках ВПОДК, целиком посвящены рассматриваемым вопросам и не содержат «случайных разделов», поэтому не ясно, что указывать в графе 6</p> <p>Предлагается удалить крайний правый столбец формы отчета – графа 6 (разделы, пункты, номера страниц)</p>	Не учтено	<p>В одном документе кредитной организации может быть установлено несколько процедур, показателей.</p>
43	<p>Избыточная трудоемкость формы.</p> <p>Учитывая регулярный характер заполнения отчетности, а также необходимость четкого отслеживания изменений (динамики развития ВПОДК) и их регистрации согласно установленному формату кодирования, отмечаем крайне высокие трудозатраты по заполнению предложенных форм.</p> <p>В частности, следующие подходы к кодированию являются избыточными:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- кодирование комментариев и списка подтверждающих документов в опроснике (например, в части кодирования дат документов/ отчетов, наименований органов, принимающих решения/ утверждающих документы)</li> </ul>	Не учтено	<p>Форма отчетности по ВПОДК кредитной организации (банковской группы) составляется и представляется на годовой основе. Кроме того, при представлении формы на последующие отчетные даты кредитная организация должна будет только актуализировать содержащуюся в ней информацию, что существенно снизит трудозатраты на ее составление.</p> <p>Использование кодов при представлении кредитной</p>



	<p>- кодирования типов показателей риск-аппетита и лимитов. Применяется 6-ти уровневый код классификации, который при этом не может гарантировать уникальность установленного лимита, при этом не дается графы для внесения наименования лимита. В результате различные лимиты могут иметь один и тот же код и в результате в рамках формы станут неразличимы для проверяющих;</p> <p>- необходимость указания конкретных страниц документа где содержится ответ на вопрос Опросника. С учетом постоянного развития ВПОДК, поддержание в актуальном состоянии и обеспечение корректности ссылок является крайне трудоемким.</p> <p>Такое избыточное применение формализованного кодирования (в противовес заполнению опросника необходимыми разъяснениями), по нашему мнению, делает подходы банка менее прозрачными и доступными, что затруднит работу и снизит эффективность оценки ВПОДК со стороны Банка России в пользу замены их на требования о предоставлении разъяснений/расшифровок.</p>		<p>организацией внутренних документов, а также указание страниц и пунктов в них облегчит куратору поиск необходимой информации, что, на наш взгляд, повысит объективность вынесения оценки качества ВПОДК.</p>
44	<p>Полученное банком ПО (КlIKO) для заполнения 111 формы в силу его технологических недостатков оказывает значительно увеличение трудоемкости подготовки и предоставления в Банк России информации по ВПОДК. Фактически, трудоемкость переноса информации из электронных таблиц сопоставима с трудоемкостью по первоначальному заполнению формы (с ПО может работать только один пользователь, ссылки между документами и вопросами необходимо проставлять «по одной»).</p>	Не учтено	<p>Вопросы реализации ПО не являются предметом рассмотрения проекта указания. Замечания технического характера будут направлены разработчику ПО.</p>
45	<p>Отклонения от требований Указаний Банка России. Ряд вопросов не проистекает напрямую из требований Указания № 3624-У/ Указания № 3883-У или не соответствует напрямую данным требованиям. Просим уточнить:</p> <p>а) Требования по заполнению вопроса 22 «Разработан ли в кредитной организации порядок управления наиболее значимыми рисками и капиталом?», а именно:</p>		

<p>- «порядок управления наиболее значимыми рисками и капиталом... охватывает все наиболее значимые риски, содержит распределение функций, связанных с управлением рисками и капиталом, между советом директоров (наблюдательным советом), исполнительными органами, подразделениями и работниками кредитной организации, перечень подразделений, осуществляющих функции управления соответствующими рисками и их принятия, применяемые методы оценки рисков, ограничения и снижения рисков, а также соответствует требованиям Указания Банка России № 3624-У»;</p>		
<p>- не соответствует требованиям Указаний №№ 3624-У, 3883-У в части требований по фиксации распределения функций, перечня подразделений, принимающих риски/ управляющих рисками. Указанные требования отсутствуют в регуляторных документах.</p>	Не учтено	Указанное требование изложено в п. 2.7 Указания № 3624-У
<p>б) Вопрос 46 «По результатам проведенной оценки эффективности вносит ли кредитная организация (при необходимости) изменения в методологию и процедуры агрегирования значимых рисков?» не имеет аналогичных требований в составе Указаний №№ 3624-У и 3883-У</p>	Не учтено	<p>В соответствии с требованиями п. 3.5 Указания № 3624-У кредитная организация не реже одного раза в год оценивает соответствие процедур управления рисками, в том числе процедур агрегирования рисков, текущей ситуации в кредитной организации. При необходимости в процедуры управления рисками должны вноситься корректировки в соответствии с порядком, установленным в кредитной организации.</p> <p>Наличие у кредитной организации процедур оценки эффективности является общим требованием для всех видов риска.</p>
<p>в) Вопрос 88 «Утверждена ли исполнительными органами</p>	Не учтено	В соответствии с п. 2.4 Указания №

	<p>методика оценки доступности имеющихся в распоряжении кредитной организации источников капитала?». Требования Указаний №№ 3624-У и 3883-У установлены в отношении методики оценки доступности источников дополнительного капитала.</p>		<p>3624-У исполнительные органы кредитной организации должны утверждать все методики, связанные с управлением рисками и капиталом.</p>
46	<p>В ряде вопросов предусмотрена бинарная система ответов (только значения «1» (да есть, имеется») и «2» (нет, отсутствует, не имеется)).</p> <p>Принимая во внимание нацеленность методологии SREP и в целом регуляторных требований по ВПОДК на экономический смысл результатов ВПОДК считаем невозможным провести оценку ВПОДК Банка в виде ответов на бинарные вопросы. Кроме того, по большому количеству вопросов ответы «да» или «нет» не отражают ситуацию и не исключают возможность наличия промежуточных вариантов.</p> <p>Считаем критически важным предусмотреть градацию «3» для всех вопросов опросника.</p>	Не учтено	<p>Вопросы методологии оценки Банком России качества ВПОДК не являются предметом рассмотрения проекта указания.</p> <p>Форма 0409111 является инструментом сбора от кредитной организации информации.</p> <p>При оценке качества ВПОДК и вынесении Банком России надзорной оценки будет учитываться информация, представленная кредитной организацией в графе 4 формы, а также подтверждающие документы, указанные в графе 5.</p>